



**the ZURICH GLOBALIST**

**Krieg und Frieden**



## Es gibt wirklich gute Gründe für unseren Master in Politikwissenschaft

Klare Profilbildung durch Studienschwerpunkte:

- Demokratie, Entwicklung und Internationale Beziehungen
- Politische Ökonomie und Philosophie
- Schweizer Politik
- Politischer Datenjournalismus

Spitzenforschung in der Schweiz und in Europa

Persönliche Betreuung & kleine Gruppen

Praxisbezug durch Praktika & Mentoring

Internationalität & spannende Austauschmöglichkeiten

Persönliche Entwicklung: Unabhängig Denken & Handeln

Aussergewöhnliche Karrieremöglichkeiten

Noch Fragen?

Unsere Fachstudienberatung hilft Ihnen gern weiter: [studhelp@ipz.uzh.ch](mailto:studhelp@ipz.uzh.ch)  
Institut für Politikwissenschaft. [www.ipz.uzh.ch](http://www.ipz.uzh.ch)



Universität  
Zürich<sup>UZH</sup>









Liebe Leserinnen und Leser

Wer heutzutage Lew Tolstois «Krieg und Frieden» in die Hand nimmt kommt sich zweifelsohne ein wenig befremdet vor. Die Handlung, die Figuren, die Schauplätze – das sind nicht wir. Doch der Titel des Werkes passt in keine andere Epoche besser als in die Unsrige. Europa und das, was wir gemeinhin als «westliche Welt» bezeichnen, erleben eine noch nie dagewesene Phase des Friedens. Gleichzeitig brodelt es an zahlreichen, von uns mehr oder weniger weit entfernten Ecken des Globus. Es scheint fast so, als existierten zwei verschiedene Welten: die Welt des Friedens und die Welt des Krieges.

Nirgends wird dies so deutlich wie beim Syrienkonflikt: im «Hinterhof Europas» tobt seit mehreren Jahren der von jedem Staat und seiner Bevölkerung gefürchtete blutige Bürgerkrieg.

Auch die hier vorliegende fünfte Ausgabe ist eine Versinnbildlichung der zwei Welten. So sehr wir uns auch bemüht haben; den Schrecken des Kriegs, das unglaubliche Grauen der Gewalt können wir nicht zu Papier bringen. Wir haben es trotzdem versucht.

Unsere fünfte Ausgabe ist eine Sonderausgabe. Sie ist kleiner, dünner aber auch illustrativer als sonst. Der reduzierte Umfang ist Ausdruck unserer Demut und unseres Respekts vor den Betroffenen. Wir wollten keine lange Reden schwingen, keine vertieften Analysen liefern, sondern euch zum Nachdenken bewegen und so Raum für eure Gedanken lassen.

Eine anregende Lektüre wünschen euch die Redaktion und Autorschaft des Zurich Globalist.





## INHALTSVERZEICHNIS

- 6** Nicolas Zahn  
**Don't Forget The Backyard!**
- 9** Livio Liehti  
**Der fragile Waffenstillstand  
in Berg-Karabach**
- 13** Benno Zogg  
**Kongo – Das kranke Herz Afrikas**
- 16** Luca Gobbo  
**Der lange Arm von Damaskus**
- 20** Melanie Fischer  
**One day in Syria**
- 26** Nina Burri  
**Kriegsberichterstattung im  
Kreuzfeuer der Interessen**
- 30** Cyril Lilienfeld  
**Kann man den Krieg verbieten?**
- 33** Gabriel Züllig  
**Schweizer Waffenexporte:  
verkaufte Neutralität?**
- 37** Livio Liehti  
**Buchrezension:  
The Dogs Are Eating Them Now**





Herausgeber

**Verein Zurich Globalist**

**info@zurichglobalist.org**  
**www.zurichglobalist.uzh.ch**

Chefredaktion

**Ivan Marijanovic/Livio Liehti**

Artredaktion und Gestaltung

**Apsara Flury**

Redaktion

**Nadja Busch**  
**Livio Liehti**  
**Thomas Linder**  
**Ivan Marijanovic**  
**Sarah Moser**  
**Nikolai Thelitz**  
**Benno Zogg**

Druck

**Merkur Druck AG**  
**www.merkurdruck.ch**

Ausgabe

**#5 HS 2013**

Auflage

**400 Exemplare**

Inserate / Sponsoring

**Mattia Balsiger**  
**fundraising@zurichglobalist.org**

# **DON'T FORGET EUROPE'S BACKYARD!**





**With many brutal conflicts all over the world, people tend to overlook tensions and unresolved issues in their backyard. In Europe, the OSCE works to improve the situation of Europe's backyard, the Balkans and former Soviet republics. Additionally, Switzerland will assume chairmanship in the OSCE Troika in the near future.**

The end of the Cold War seems to lie in the distant past for an increasing number of people. Why bother with former Soviet republics and the Balkans when there are so many conflicts going on around the world, like in the Middle East or the South China Sea? The situation in former Soviet Republics is often down played by labeling them «frozen conflicts» but the example of the still unresolved issue of Nagorno-Karabakh, a disputed area between Armenia and Azerbaijan, shows that those conflicts are not to be underestimated. One international organization that is working on a variety of these conflicts and other issues is the Organization for Security and Co-operation in Europe, the OSCE.

### **From Vancouver to Vladivostok, via Helsinki**

What the OSCE is today started off under a different name in the 1970s. With the Helsinki Final Act the Conference on Security and Co-operation in Europe was established and provided the two blocs of the Cold War with a forum for dialogue. The Helsinki Final Act, to which Switzerland was also a signatory, went on to play a major role in lowering tensions between the East and the West and due to its inclusion of civil rights it empowered dissident movements within the Eastern bloc. After the fall of the Berlin Wall and the end of the Soviet Union the KSCE was renamed the OSCE and its mandate was expanded through the Paris Charter 1994.

As the name already implies, the organization focuses on ensuring security and fostering co-operation in Europe. In a statement issued at the 2010 Summit in Astana, Kazakhstan, members described the organization's objective as ensuring a «free, democratic, common and indivisible Euro-Atlantic and Eurasian security community stretching from Vancouver to Vladivostok, rooted in agreed principles, shared commitments and common goals.»

### **Multidimensional approach**

The OSCE approaches its objective through three dimensions: i) politico-military; ii) economic and environmental; and iii) human. Because of this holistic approach to security it is not surprising that the OSCE currently engages in a number of activities from arms control and border management over conflict prevention and resolution to good governance and elections. One of the latest examples of OSCE activities can be found in the recent elections in Georgia. In September, the Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR), one of the many offices working under the OSCE framework, established a monitoring mission in Georgia to ensure fair elections. To this end up to 300 observers monitored the voting, counting and tabulation of the election results. This involvement by the OSCE ensured fair and transparent elections in Georgia.

Given that the OSCE counts almost 60 members, including the United States of America and Russia, it still provides a valuable forum for different actors to come together and resolve conflicts that emerged after the end of the cold war. One of the longer lasting conflicts that time and time again turned from «frozen» to «hot» is the conflict surrounding the Nagorno-Karabakh region. The OSCE is leading the negotiation efforts between the conflicting parties, mainly Armenia and Azerbaijan, through the works of the so-called Minsk Group that also encompasses the United States of America and Russia. While having all relevant players present during the negotiations is certainly desirable, the unfortunate composition of this negotiation group has effectively stalemated the process of conflict resolution.

However, it would be wrong to focus only on this example when assessing the OSCE's work. Clearly, the multidimensional approach and OSCE-typical working methods, such as the focus on creating mutual trust through confidence building measures, can be considered a success. Since the foundation of the organization in its current form, major conflicts in Europe's backyard may not always have been prevented but they have been contained and the work of the OSCE in building mutual trust and promoting good governance structures in states without adequate institutions has been helpful, not just for those states but for Europe. It will, however, be interesting to see how the OSCE develops in the future. Will continu-





## NICOLAS ZAHN/MA INTERNATIONAL AFFAIRS/GRADUATE INSTITUTE GENEVA

ing deadlock in some of its projects negatively impact its ability to be considered an important player in European security and cooperation? How will the new US focus on Asia impact the OSCE and how will the OSCE work together with other international and regional organizations to maintain its relevance?

### A place for Switzerland?

While OSCEs member states vary considerably when looking at traditional security indicators such as armed forces capabilities, the organizations multidimensional approach and wide area of activities gives even states with limited military capabilities the possibility to play an important role in ensuring European security and co-operation. Aside from getting involved in concrete projects, e.g. sending election observers or hosting a seminar on human rights, the structure of the OSCE allows every member to actively influence the course of the organization by being part of the main governing body, the Troika. As the name already implies, the Troika consists of three members: the Chairman, the previous Chairman and the future Chairman.

Switzerland, already part of the Troika, will assume the chairmanship in 2014. The Federal Council and the Federal Department of Foreign Affairs view this as a chance for Switzerland to step up «its commitment to stability in Europe and neighbouring countries», which is one of its foreign policy strategies. Consequently, they point out that the «OSCE does not define security in purely military terms» but also takes into account «security factors that are relevant to Switzerland, such as environmental protection, economic stability, human rights, democracy and the rule of law.» However, one should not overestimate the influence held by the chairman. The chairmanship position only lasts one year and the complex nature of unresolved conflicts, often due to geostrategic constellations that are unlikely to change, also makes it hard to achieve breakthroughs. Therefore, Switzerland should not set high expectations, as previous chairmanships have done, but focus on achievable goals that will keep the OSCE relevant and improve it step by step.

Even after the end of the Cold War, the OSCE provides a valuable forum for former rivals and rising states.



**DER FRAGILE**

**W A F F E N**

**S T I L L**

**S T A N D**

**IN**

**BERG-KARABACH**

**Unter dem bisher ungelösten, lediglich temporär gestoppten Konflikt zwischen Armenien und Aserbaidschan leiden vor allem die Zivilbevölkerung und die Wirtschaft.**

Die armenische Hauptstadt Eriwan boomt: Europäische Luxusmodeanbieter wie Burberry eröffnen grosse Filialen in der herausgeputzten Fussgängerzone, Strassencafés mit grossen VIP-Zonen säumen die zentralen Plätze und ein roter Hop-on Hop-off Doppeldeckerbus befördert Touristen über die breiten Strassen der Stadt. Doch der erste Eindruck trügt. Die armenische Wirtschaft stagniert seit Jahren und die Inflation steigt stetig an. Hinzu kommt eine wachsende Tendenz zur Emigration aus Armenien, die auf die mangelnde Prosperität und den insgesamt tiefen Lebensstandard der Einheimischen zurückzuführen ist. So leben heute bloss ungefähr drei Millionen Armenier in ihrer Titularnation, während die restlichen sieben Millionen im Ausland wohnhaft sind. Letztere sorgen mit ihrem im Ausland verdienten Geld dafür, dass im Zentrum Eriwans in den letzten Jahren die Illusion von Luxus und allgemeinem Wohlstand Einzug gehalten hat. So machten Geldsendungen von der armenischen Diaspora im Jahr 2011 über 12 Prozent des Bruttoinlandsprodukts Armeniens aus. Oligarchen, die sich nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion an ehemaligen Staatsunternehmen bereichert haben, unterstützen mit ihren riesigen Vermögen diesen Scheinreichtum.

#### Schwieriges sowjetisches Erbe

Die Gründe für die schlechte wirtschaftliche Performanz sind mehrschichtig. Erstens verursachte der Zusammenbruch der Sowjetunion im Jahr 1992 in allen ehemaligen Sowjetrepubliken in wirtschaftlicher Hinsicht massive systemische Umwälzungen. Der Übergang von einer zentralistisch von Moskau aus gesteuerten Planwirtschaft zu einer mehr oder weniger freien, selbstgesteuerten Marktwirtschaft war in allen neuen Staaten mit spürbaren Schwierigkeiten verbunden. Armenien war in Sowjetzeiten mit einem modernen Industriesektor ausgestattet, der vor allem Maschinenbauteile und Textilien produzierte und diese im Austausch gegen Rohstoffe und Energie an seine Schwesterrepubliken lieferte. Dieser intrasowjetische Tauschhandel fiel nun auf einen Schlag weg.

Zweitens verschlimmerte sich die Ausgangslage für die unabhängig gewordene armenische Volkswirtschaft durch eine teilweise mitverschuldete Entwicklung. Im Jahr 1988 lancierten ethnische Armenier im Zuge von Gorbatschows Reformpolitik in Berg-Karabach eine Unabhängigkeitsbewegung. Die Region war damals Teil der Aserbaidschanischen Sozialistischen Sowjetrepublik. Armenier bildeten mit rund 75 Prozent Anteil an der Gesamtbevölkerung Berg-Karabachs die ethnische Mehrheit. Bald kam es zu ersten gewaltsamen Zusammenstössen mit der aserbaidschanischen Minderheit und zu Konflikten mit dem sowjetischen Zentralstaat. Zunächst verlangte die regionale Führung von Berg-Karabach einen Anschluss an die armenische Teilrepublik, bald wurde jedoch eine ganzheitliche Unabhängigkeit angestrebt. Moskau stand diesen Bestrebungen nicht positiv gegenüber, da eine landesweite Flut nationalistischer Bewegungen befürchtet wurde. Die allgemeine Schwäche der bald darauf zerfallenden Sowjetunion verhinderte jedoch ein radikales Durchgreifen gegen die Sezessionisten.

Erst mit der Unabhängigkeit von Armenien und Aserbaidschan im Jahr 1991 eskalierte der Konflikt zu einer kriegerischen Auseinandersetzung. Diese wurde zunächst von Aserbaidschan gegen das secessionistische Berg-Karabach geführt. Bald griff jedoch Armenien als Schutzmacht Karabachs aktiv in den Konflikt ein und ging schliesslich 1994 als militärischer Sieger hervor. Es besetzte zu diesem Zeitpunkt nicht bloss das Territorium von Berg-Karabach, sondern auch sieben weitere vormals aserbaidschanische Provinzen, um eine Pufferzone und einen Korridor zum eigenen Territorium zu schaffen. Der militärische Sieg ging jedoch nicht mit der Aushandlung eines Friedensabkommens einher, sondern wurde lediglich durch einen von Russland vermittelten Waffenstillstand temporär bestätigt. Berg-Karabach ist heute zwar de facto ein unabhängiger Staat, wird aber international nicht anerkannt.

#### Geschlossene Grenzen im Osten und Westen

Die Offensive in Berg-Karabach mag zwar aus militärischer Sicht erfolgreich verlaufen sein, ökonomisch war sie jedoch für Armenien katastrophal. Der Ausbruch einer offenen kriegerischen Auseinandersetzung mit dem östlichen Nachbar Aserbaidschan bedeutete nicht nur eine Sistierung des grenzüber-



schreitenden Handels an der Ostgrenze Armeniens, sondern sorgte auch für die Schliessung der westlichen Grenze mit der Türkei. Denn die Türkei verbindet mit Aserbaidschan eine enge kulturelle und historische Einheit, die den ehemaligen aserbaid-schanischen Präsidenten Hejdar Alijew dazu verleiten liess, von «einer Nation mit zwei Staaten» zu sprechen. Beide Grenzen sind bis heute geschlossen, weshalb der gesamte Aussenhandel über die nördliche Grenze mit Georgien und die schmale Grenze im Süden mit dem Iran abgewickelt werden muss. Dieser Umstand führte nach der Eskalation des Konflikts zu massiven volkswirtschaftlichen Schwierigkeiten für Armenien, die sich 1993 im Absinken des Bruttoinlandprodukts um beinahe 60 Prozent gegenüber dem Vorniveau äusserten. Ab 1995 erholte sich die armenische Wirtschaft zwar wieder und verzeichnete bis 2009 zweistellige Wachstumsraten - dennoch hinkt die wirtschaftliche Entwicklung derjenigen in den beiden südkaukasischen Nachbarstaaten Georgien und Aserbaidschan spürbar hinterher. Auch die globale Wirtschaftskrise von 2009 traf das Land mit seiner wenig differenzierten, von Monopolen und oligarchischen Strukturen geprägten Wirtschaft stark. Der plausibelste Grund für die anhaltende Rückständigkeit der armenischen Wirtschaft findet sich heute immer noch in den geschlossenen Ost- und Westgrenzen, welche die stark von ausländischen Energie- und Rohstoffzuflüssen abhängige Industrie von potentiellen Zulieferern abschotteten.

### Kein «Frozen conflict»

Der im militärischen Sinn stillgelegte Konflikt um Berg-Karabach ist keineswegs so statisch, wie der seit 20 Jahren fortbestehende Waffenstillstand zwischen den beiden Kriegsparteien auf den ersten Blick vermuten lässt. Immer wieder kommt es entlang der Waffenstillstandslinie zu Schusswechseln und anderen Zwischenfällen. Diese fanden in letzter Zeit zunehmend auch entlang von Grenzabschnitten zwischen Armenien und Aserbaidschan statt, die weit entfernt von Berg-Karabach liegen. Im vergangenen Juli kam es beispielsweise entlang einer Strasse zwischen Armenien und der georgischen Grenze im Nordosten zweimal zu Schusswechseln, die eine Sperrung der wichtigen Verbindungachse zur Folge hatten. Beide Konfliktparteien vermelden jeweils hunderte bis tausende Verletzungen des Waffenstillstands innerhalb von nur einem Monat.

Hinzu kommt eine massive militärische Ausrüstung auf beiden Seiten der Konfliktlinie. Aserbaidschan hat dank seinen Gewinnen aus dem Erdöl-Geschäft jedoch ein deutlich höheres Verteidigungsbudget zur Verfügung, welches das Land auch extensiv nutzt. So hat der Staat am kaspischen Meer sein Rüstungsbudget für das laufende Jahr auf 3.7 Milliarden US-Dollar festgesetzt. Damit gibt Aserbaidschan im Jahr 2013 mehr Geld für militärische Ausrüstung und Ausbildung aus als das gesamte nationale Budget von Armenien. Dieses beträgt für das Jahr 2013 lediglich 2.8 Milliarden US-Dollar. Davon gibt Eriwan immerhin noch rund 450 Millionen US-Dollar für seine Armee aus. Dies mag im Vergleich mit dem aserbaid-schanischen Budget zwar erheblich tiefer erscheinen; dennoch kann Armenien rüstungstechnisch einigermassen mit seinem östlichen Nachbarn mithalten. Grund dafür sind grosszügige Rabatte, die Russland seinem Verbündeten für moderne Waffen aus heimischer Produktion gewährt. Hinzu kommen noch zahlreiche russische Soldaten, die mit guter Ausrüstung in Armenien stationiert sind und im Fall einer Eskalation wohl aktiv zugunsten von Armenien in den Konflikt eingreifen würden.

### Unerklärliche Todesfälle

Doch nicht nur entlang der Waffenstillstandslinie erleidet die armenische Armee immer wieder kleinere Verluste. Innerhalb der armenischen Armee, für die ab dem 18. Lebensjahr eine zweijährige Wehrpflicht gilt, kommt es immer wieder zu mysteriösen Todesfällen, die sich nicht direkt durch Schusswechsel mit aserbaid-schanischen Truppen erklären lassen.

Im Jahr 2010 wurden die bis dahin totgeschwiegenen Vorwürfe an die armenische Armee von Menschenrechtsorganisationen erstmals einer breiteren Öffentlichkeit präsentiert. So sollen allein im Jahr 2010 rund 44 Soldaten in Armenien oder Berg-Karabach gefallen sein. Bei 37 dieser Todesfälle ist laut NGO-Angaben die Wahrscheinlichkeit eines nicht-gefechtsbezogenen Todes sehr gross. Insgesamt sollen seit der Gründung der armenischen Armee rund 2000 bis 3000 Soldaten in internen Konfliktsituationen ums Leben gekommen sein. Die Geschichten der Morde in den eigenen Reihen ähneln sich dabei oft. Zu den häufigsten Ursachen gehören der Kontrollverlust eines Kommandierenden, Mobbingfälle unter gleichrangigen Soldaten oder das Aufdecken





illegaler Machenschaften wie dem Diebstahl von Armee-Treibstoff für Privatfahrzeuge oder Drogen-geschäfte. Besonders in Fällen, wo mafiaähnliche Strukturen innerhalb der Armee hinter den Morden stecken, werden diese zur Vertuschung als Suizide getarnt. Die meisten Angehörigen reagierten jedoch misstrauisch auf solche Geschichten, da in der Regel solchen Todesfällen Telefonate der Rekruten nach Hause vorausgingen, in denen diese Hinweise auf mögliche Machtmissbräuche innerhalb der Armee lieferten. Die Armee tut in der Regel wenig zur Untersuchung der Vorwürfe, weshalb in der Hauptstadt immer wieder schwarz gekleidete Mütter getöteter Soldaten vor Regierungsgebäuden protestieren.

#### Die OSZE vermittelt

Der Konflikt schadet Armenien also nicht nur volkswirtschaftlich, sondern fördert auch eine dysfunktionale armenische Armee, in der jedes Jahr mehrere dutzend Rekruten auf mysteriöse Weise ums Leben kommen. Ausserdem zeigt die fortschreitende Aufrüstung auf beiden Seiten der Konfliktparteien, dass die Auseinandersetzung um das secessionistische Berg-Karabach keineswegs «eingefroren» ist und möglicherweise durch ein Hochschaukeln kleiner Scharmützel oder einen Präventivangriff einer Konfliktpartei zu einem grossen Krieg zwischen den beiden Nachbarstaaten eskalieren könnte.

Was tut also die internationale Gemeinschaft, damit es nicht soweit kommt? Unter der Führung von Russland, den USA und Frankreich wird in der Minsker Gruppe der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE) seit 1992 eine politische Lösung des Konflikts um Berg-Karabach angestrebt. Nachdem im Jahr 2011 Friedensverhandlungen zwischen Armenien und Aserbaidschan ins Stocken gerieten, hat sich die Spannung in den letzten Jahren wegen der gegenseitigen Aufrüstung verstärkt. Ein von der Minsker Gruppe vermitteltes Treffen zwischen dem aserbaidschanischen Präsidenten Ilham Alijew und Sersch Sargasjan, dem armenischen Präsidenten, am 19. November dieses Jahres macht jedoch Hoffnung auf eine Entspannung der Konfrontation. Erstmals nach fast zwei Jahren Funkstille strafen sich die beiden Staatschefs bei der OSZE in Wien, wo sie sich für eine Vertiefung der Friedensverhandlungen aussprachen. Entscheidenden Einfluss auf den Friedensprozess hat Russland, das gleichzeitig Führungsmitglied der Minsker Gruppe und wichtiger Waffenlieferant für beide Konfliktparteien ist. Deshalb fordert die International Crisis Group, eine NGO mit Schwerpunkt Konfliktlösung und -prävention, richtigerweise einen sofortigen Stopp der Waffenlieferungen und eine Führungsrolle in der Mediation durch Russland als regionale Ordnungsmacht.

# KONGO — DAS

# KRANKE

# HERZ AFRIKAS



**Seit zwei Jahrzehnten kommt der Kongo nicht zur Ruhe. Fünf Millionen Menschen fielen Krieg und der Gier nach Rohstoffen bislang zum Opfer; sie starben fernab der Weltöffentlichkeit. Eine Kurzfassung des Kongokonflikts auf zwei Seiten.**

Die Demokratische Republik Kongo, ein riesiger Staat im Herzen Afrikas, ist reich. Reich an Diamanten, Gold, Kupfer, Coltan. Seine 68 Millionen Bewohner sind arm. Der kongolesische Staat ist gescheitert, Schlagzeilen macht er dennoch selten. Zu langandauernd und kompliziert sind seine vielen Konflikte, zu wenig wirken sie sich auf Börsen und den Weltmarkt aus; vielleicht sind die Beteiligten zu schwarz.

Die Kongokriege gehen uns jedoch alle etwas an. Nicht weil in unseren Smartphones kongolesische Rohstoffe stecken. Sondern weil die Kriege beinahe fünf Millionen Menschen das Leben kostete, so viele wie kein Konflikt seit 1945. Und weil die geringe Aufmerksamkeit des Westens den Kriegsprofiteuren zupass kommt.

#### **Der Beginn des Elends: Kolonialismus**

Gegen Ende des 19. Jahrhunderts erklärt der belgische König Leopold II den riesigen Kongo zu seinem Privatbesitz, seine Bewohner inklusive. Geschätzte zehn Millionen Menschen sterben auf seinen Kautschukplantagen, die Hälfte der damaligen Bevölkerung. Ausbeutung und menschliches Leid bilden seither eine Konstante im Kongo.

Der erste gewählte Präsident nach der Unabhängigkeit im Jahr 1960, Patrice Lumumba, ist ausländischen Mächten zu nationalistisch und zu links. Die CIA und der belgische Geheimdienst lassen ihn ermorden, belgische Polizisten zerstückeln eigenhändig seine Leiche. Letztlich übernimmt Lumumbas Mörder die Macht im Kongo: Joseph Mobutu. Seinem Volk versucht er erst eine Art Panafrkanismus, danach die Vergötterung seiner Person aufzuzwingen. Für Mobutu und seine Klientel werden der Staat und seine Rohstoffvorkommen zum Selbstbedienungsladen. In fast vierzig Jahren Diktatur rafft Mobutu allein ein Vermögen von fast fünf Milliarden US-Dollar zusammen. Dies entspricht dem kongolesischen BIP eines ganzen Jahres.

Weite Teile des Landes haben sich staatlicher Kontrolle entzogen. Auf kongolesischem Staatsgebiet sind verschiedene Milizen aktiv, die in ihren Gebieten

kräftig an der Rohstoffförderung verdienen. Der Kongo ist zudem sicheres Rückzugsgebiet für Rebellen-Gruppen aus bürgerkriegsgeplagten Nachbarländern.

#### **Der Kongo implodiert**

Auslöser für eine Reihe von Kongokriegen sind indes Ereignisse in einem kleinen Nachbarland: Ruanda. 1994 schlachten Angehörige der Hutu-Mehrheit bis zu einer Million Tutsi ab. Der ruandische Bürgerkrieg nimmt daraufhin eine rasche Wende: Angesichts der drohenden Auslöschung ihres Volkes bringen Tutsi-Rebellen unter dem heutigen Präsidenten Kagame das Land unter ihre Kontrolle. Mehr als eine Million Hutu, unter ihnen viele Völkermörder, flüchten in den benachbarten Ostkongo. Die ruandischen Hutu-Milizen agieren von dort aus gegen die neue Tutsi-Regierung in Ruanda und gegen im Kongo ansässige Tutsi. Diese bilden zum Selbstschutz eigene Milizen, die wiederum von Ruanda als natürliche Verbündete angesehen und unterstützt werden.

Auf der Jagd nach seinen Völkermördern wird die ruandische Armee zunehmend auf kongolesischem Territorium aktiv. Ruanda greift Hutu-Flüchtlingslager im Kongo an und repatriiert die Mehrzahl der geflüchteten Ruander. Dem Mobutu-Regime wirft Ruanda die Duldung der Völkermörder vor. 1997 erobert eine breite Tutsi-dominierte Rebellenallianz unter Laurent Kabila mit ruandischer Unterstützung den ganzen Kongo und jagt den unpopulären Mobutu aus dem Land. Kabila lässt sich zum Präsidenten ausrufen, Bündnispartner Ruanda sichert sich und Angehörigen der Tutsi grosse Privilegien im Ostkongo und Schlüsselposten in der Regierung. Seither ist Ruanda von allen Nachbarstaaten am stärksten ins kongolesische Rohstoffgeschäft involviert.

#### **Der afrikanische Weltkrieg**

Das neue Regime erweist sich als ähnlich erfolglos wie sein Vorgänger. Die versprochenen Wahlen finden nie statt. Die Privilegien Ruandas und der Tutsi werden zunehmend kritisch beäugt, in Kongos Hauptstadt verbreitet sich Anti-Tutsi-Stimmung. Kabila fürchtet um die Unterstützung im Volk und löst sich von Ruanda. Er paktiert mit den Hutu-Milizen, Ruandas Erzfeinden. Ruanda fühlt sich verraten und fürchtet um die versprochenen Rohstoffträge. Teile von Kabilas Truppen desertieren und wenden sich gegen ihn. Gefangene Mobutu-Soldaten werden von Ruanda be-







freit, um ebenfalls gegen Kabila eingesetzt zu werden. 1998, kaum ein Jahr nach dem ersten Krieg, beginnt der zweite Kongokrieg.

Der bedrängte Präsident Kabila sucht Hilfe im Ausland, worauf er substanzielle Unterstützung durch sieben afrikanische Nationen erhält. Die Unterstützung für die eine oder andere Seite im Krieg funktioniert grob nach drei Prinzipien:

Erstens: ethnische Bande: Die Tutsi-dominierte Armee Burundis unterstützt beispielsweise die Seite des Tutsi-geführten Ruanda. Zweitens: Der Feind meines Feindes ist mein Freund: Angola schlägt sich auf die Seite Kabilas, weil sich dieser angolanschen Rebellen gegenüberstellt, die den Kongo als Rückzugsgebiet nutzen. Drittens: Anteile am Rohstoffgewinn: Simbabwe und Namibia erhalten für ihren Kriegseintritt von Kabila Zugriff auf Rohstoffminen zugesichert.

Der zweite Kongokrieg wird zum »afrikanischen Weltkrieg«. Zeitweise kämpfen sechs verschiedene nationale Armeen auf kongolesischem Territorium. Die Allianzen sind gegenüber dem ersten Kongokrieg neu gemischt. Der Krieg ist verheerend. Die Truppen versorgen sich vornehmlich durch Plünderung. Banden ziehen durchs Land, wogegen sich lokale Bürgerwehren organisieren. In den betroffenen Regionen ist bald jeder bewaffnet, die Gesellschaft wird militarisiert. Die UNO stellt fest, dass der Krieg durch die grossen Konfliktparteien künstlich aufrechterhalten wird, weil er ihnen rücksichtslosen Rohstoffabbau ermöglicht. Nach beinahe fünf Jahren Krieg im ganzen Staatsgebiet zeichnet sich ein Patt ab. Laurent Kabila war indes einem Attentat zum Opfer gefallen, sein Sohn Joseph übernahm die kongolesische Präsidentschaft. Man einigt sich auf einen Waffenstillstand und die grossen Konfliktparteien bilden eine Koalitionsregierung.

### Aus Kriegsverbrechern werden Minister.

Der dritte Kongokrieg bricht 2006 aus. Tutsi-Rebellen im Ostkongo unter Führung von Laurent Nkundu beschuldigen Kabila, ruandische Hutu-Milizen freigewähren zu lassen, und greifen Regierungsstellungen an. Mit Unterstützung von UNO-Truppen geht Kabila gegen die Tutsi-Rebellen vor, die Regierungsarmee erleidet dabei massive Verluste. Ganze Brigaden desertieren. Die Rebellen können letztlich besiegt werden.

Eine Rebellengruppe aus fahnenflüchtigen Regierungssoldaten namens M23 bleibt aktiv. Kürzlich war zu lesen, dass mit der Vertreibung von M23 das Ende des Bürgerkriegs im Kongo eingetroffen sei. Es dürfe wieder auf Frieden gehofft werden.

#### Grund zur Hoffnung?

Hoffen darf man immer. Der Kongo gibt derzeit noch wenig Anlass dazu. Der Bürgerkrieg mag offiziell beendet sein, das Land bleibt ein Musterbeispiel eines gescheiterten Staates, durch Korruption und Klientelismus gelähmt. Wo der Staat versagt, lindern Hilfswerke die grösste Not. 70% der Bevölkerung lebt in Armut. Etwa fünf Millionen Menschen liessen im Kongokonflikt ihr Leben, die meisten durch Krankheit und Mangelernährung. Die Überlebenden sind vom Krieg gezeichnet. Kinder wurden zu Mördern. Frauen wurden systematisch vergewaltigt.

Wenn man vom Ende des Bürgerkriegs spricht, darf das verbleibende Dutzend Milizen im Kongo nicht vergessen werden. Ethnische und secessionistische Konflikte bleiben bestehen. Es ist zudem eine Frage der Zeit, bis Teile der Regierungsarmee erneut desertieren. Diese existiert primär auf dem Papier, ihre Einheiten unterstehen direkt lokalen Warlords. Einige von ihnen kontrollieren in ihren Gebieten den Rohstoffhandel, erpressen Schutzgelder und erheben illegale Steuern. Solange das Land am Boden ist, bleibt der Rohstoffabbau billig und höchst lukrativ.

In den illegalen Rohstoffhandel sind gewichtige internationale Konzerne involviert. Mittlerweile haben sich westliche Unternehmungen aus diesem Markt zurückgezogen, asiatische nahmen ihren Platz ein.

Eine wichtige Rolle für die Zukunft des Kongo kommt seinen Nachbarländern zu, allen voran Ruanda. Solange regionale Player sich im Kongo einmischen, sich ihren Rohstoffzugriff sichern und dafür Milizen unterstützen, ist an Stabilität und wirtschaftliche Entwicklung nicht zu denken. Entschlossener internationaler Druck auf Ruandas autoritären Präsidenten Kagame vermag eine Verbesserung zu bewirken. Bis dahin verdient dessen Land an Kongos Misere kräftig mit. Der Schmuggel über die Grenze nach Ruanda erweist sich als besonders einträglich. Eines der Villenviertel in der ruandischen Hauptstadt Kigali nennt man umgangssprachlich »Vive la guerre au Congo«.



**DER**

**LA**

**N**

**GE**

**ARM**

**VON DAMASKUS**



**Der Syrienkonflikt lässt die Welt erneut auf das Pulverfass des Nahen Ostens blicken. So schlimm die Lage in Syrien ist, so wenig kann man den Blick vor den Folgen dieses Konfliktes auf die umliegende Region verschliessen. Eine Analyse des Libanons.**

Über 4 Millionen Menschen verschiedener religiöser und ethnischer Zugehörigkeit leben auf einem Territorium, das nur ein Viertel der Schweiz ausmacht. Innenpolitisch fragil und umgeben von weit mächtigeren Nachbarn, die oftmals in die Geschicke des kleinen Landes eingegriffen haben, wird der Libanon durch die Lage in Syrien erneut vor eine Zerreißprobe gestellt.

Konfessionelle Gräben dominieren die nationale Politik: Parteien definieren sich primär über ihre religiöse Prägung. Die libanesische Gesellschaft besteht teilweise aus grossen Familienclans, die starken Einfluss auf das politische Geschehen nehmen. Der institutionelle Rahmen verstärkt dieses politische Spannungsfeld: Die politische Machtverteilung beruht auf konfessioneller Zugehörigkeit und verteilt die drei wichtigsten Posten innerhalb des libanesischen Staates – Präsident, Ministerpräsident und Parlamentssprecher – aufgrund veralteter demografischer Kriterien unter den drei bevölkerungsstärksten Religionsgruppen. So ist der Präsident Christ, der Ministerpräsident Sunnit und der Parlamentssprecher Schiit. Da der Präsident und der Ministerpräsident weit stärkere Rollen spielen als der Parlamentssprecher, besteht faktisch eine Diskriminierung der schiitischen Bevölkerung. Eine parlamentarische Mehrheit schiitischer Parteien garantiert folglich keine adäquate Interessenvertretung in der Exekutive und ist einer der Hauptgründe für den Machtzuwachs der Hisbollah als Vertreterin schiitischer Interessen.

Die Vermischung von Politik und Religion birgt ein hohes Konfliktpotential, da jeglicher politischer Dialog vor einem religiösen Hintergrund geführt wird. Konfessionelle und familiäre Zugehörigkeit stehen oftmals den staatlichen Interessen gegenüber. Die Legitimität staatlicher Institutionen wird nur begrenzt in der Bevölkerung anerkannt. So steht die libanesische Polizei der sunnitischen Zukunftsbewegung unter Saad Hariri nahe, während die schiitische Hisbollah grossen Einfluss auf die Flughafenpolizei in Beirut und Teile der libanesischen Streitkräfte ausübt.

Die Hisbollah, in den 1980ern als bewaffnete Reaktion auf die israelische Besetzung des Südlibanons gegründet, hat sich mittlerweile zum mächtigsten innenpolitischen Player entwickelt. Straff organisiert, gut finanziert und mit beachtlichen militärischen Kapazitäten ausgestattet, dirigiert sie einen «Staat im Staat», welcher eigene Telefonlinien und Schulen besitzt und die Grundbedürfnisse der mehrheitlich schiitischen Bevölkerung des Südens abdeckt. Diese Machtposition ist einerseits bedrohlich, sorgt aber andererseits für eine gewisse Stabilität des Status Quo, da die Hisbollah nicht gewillt ist, ihren Einfluss durch einen erneuten Bürgerkrieg zu gefährden.

### **Die Vermischung von Politik und Religion im Libanon birgt ein hohes Konfliktpotential.**

Die libanesische Politik ist seit der Ermordung des Ex-Ministerpräsidenten Rafiq al-Hariri im Februar 2005 und der darauffolgenden «Zedernrevolution» in zwei Lager gespalten. Auf der einen Seite steht die «Bewegung des 14. März», welche nahezu die Gesamtheit der sunnitischen Kräfte bündelt, jedoch auch aus christlichen, armenischen und säkularen Parteien besteht. Auf der anderen Seite vereint die sogenannte «Bewegung des 8. März» die grösste christliche Partei und beinahe alle schiitischen Bewegungen, darunter die Hisbollah. Obschon die «Bewegung des 14. März» die Wahlen 2005 und 2009 gewann, zerbrach die regierende Allianz aufgrund ihrer Heterogenität und der starken Opposition in beiden Fällen. Seither prägen langanhaltende politische Krisen die libanesische Politik. Auch die aktuelle Situation entspringt einer seit 2011 anhaltenden Krise, die mit dem Rücktritt der Regierung des ehemaligen Ministerpräsidenten Saad Hariri begann. Mit der Verschiebung der Wahlen, die dieses Jahr hätten stattfinden sollen, werden die konfessionellen Spannungen weiter angefeuert. Bewaffnete Auseinandersetzungen zwischen den verschiedenen Volksgruppen haben in den letzten Jahren zugenommen und stellen ein hohes Risiko für die Stabilität des Landes dar. Auch wenn die Wunden des libanesischen Bürgerkriegs bisher dazu geführt haben, dass die politischen Führer der verschiedenen Faktionen eine totale Eskalation vermeiden konnten, wird es für die Parteien immer schwieriger, ihre Anhängerschaft zu kontrollieren.



### Aussenpolitischer Spielball

Beirut dient oft als Bühne für fremde Mächte. Die von der Hisbollah angeführte Allianz vom 8. März ist eng mit Assad und dem Iran verbündet. Das Regime in Damaskus sieht den Libanon als seine Einflussosphäre und als Pufferstaat gegenüber Israel. Da sich Syrien und Israel formell weiterhin im Kriegszustand befinden, ist Assad jede Schwächung Israels willkommen.

Ein religiöser Aspekt spielt hierbei eine gewichtige Rolle. In einem mehrheitlich sunnitischen Land wie Syrien besitzt die alawitische, schiitische Minderheit eine überproportionale Macht. Ein Bündnis mit dem Iran und der Hisbollah dient somit als Absicherung für das Regime. Dieses Ungleichgewicht hat dem syrischen Aufstand eine religiöse Dimension gegeben und dazu geführt, dass der syrische Bürgerkrieg auch zu einem Glaubenskrieg mutiert ist.

Eine Ausdehnung der iranischen und somit schiitischen Einflussosphäre kollidiert mit den Interessen Saudi-Arabiens und weiterer Golfstaaten, deren Bevölkerungen nahezu ausschliesslich sunnitischen Glaubens sind. Folglich ist die finanzielle Unterstützung von sunnitischen Parteien und Gruppierungen innerhalb des Libanons durch Saudi-Arabien Teil einer Strategie, den als bedrohlich empfundenen iranischen Einfluss in der Region zurückzudrängen.

Auch der Westen steht bei diesem Spiel nicht abseits. Die Vereinigten Staaten und die EU stehen mehrheitlich hinter der heterogenen «Bewegung des 14. März», die als moderatere und modernere Kraft wahrgenommen wird. Sie steht Israel weniger feindlich gegenüber als die Hisbollah. Zudem wendet sich das Bündnis Saudi-Arabien und dem Westen zu und verfolgt eine liberalere Wirtschaftspolitik, die Beirut als Finanzzentrum des Nahen Osten vorsieht.

Die innenpolitischen Fronten und das damit verbundene Konfliktpotential besitzen somit eine starke aussenpolitische Dimension. Verschlechtert sich die aussenpolitische Lage, sei dies politisch oder religiös bedingt, kann sich der Libanon dem nicht entziehen. Die Sunniten im Libanon wünschen sich den Zerfall des syrischen Regimes, da sie sich davon einen Machtverlust der Hisbollah erhoffen. Die Hisbollah schaut gebannt nach Syrien, da ein Fall Assads schwerwiegende Folgen auf die innenpolitische Macht der Partei habe würde. Die christlichen Parteien ihrerseits sind zwischen beiden Bündnissen zersplittert. Obwohl die Mehrheit der libanesischen Bevölkerung und der Par-

teien einen Bürgerkrieg vermeiden wollen, stellt diese explosive Mischung von innen- und aussenpolitischen Faktoren sowie die konfessionellen Spannungen ein erhebliches Risiko für die Stabilität des Landes dar.

### Die Sunniten im Libanon wünschen sich den Zerfall des syrischen Regimes, da sie sich einen Machtverlust der Hisbollah erhoffen.

#### Syrien, der grosse Bruder?

Syriens Einfluss auf den Libanon besteht nicht erst seit der Konsolidierung des sogenannten «Bündnis der Ausgegrenzten» durch die Annäherung Assads an den Iran ab dem Jahr 2000. Der lange Arm von Damaskus ist historischer Natur. Nach Jahrhunderten als Teil des Osmanischen Reiches wurde der Libanon 1919 Teil des französischen Mandats, das auch das heutige Syrien umfasste. 1943 erlangte der Libanon seine Unabhängigkeit, war in den Zwischenkriegsjahren aber Objekt der Begierde syrischer Vereinigungsgelüsten. Obwohl politisch wirkungslos, beeinflussten diese Visionen die Ideologie der in den 1960ern zur Macht aufgestiegenen syrischen Baath-Partei. Zuerst panarabisch eingestellt, entwickelte die Partei nach der Machtergreifung von Hafiz al-Assad 1970 eine Ideologie, die auf die Vergrösserung des syrischen Einfluss auf die umliegende Region abzielte.

Der libanesischer Bürgerkrieg gab Syrien die Möglichkeit, direkt einzugreifen. Damaskus zögerte nicht. Syrische Truppen blieben bis 2005, lange nach dem formellen Ende des Bürgerkriegs, als Besatzungs- und Ordnungsmacht im Land.

Diese historisch bedingte libanesischer Abhängigkeit von Damaskus widerspiegelt sich in den heutigen Beziehungen beider Länder. Obwohl Assad im Zuge der Zedernrevolution 2005 nach antisyrischen Protesten seine verbliebenen Truppen abziehen musste, ist der Einfluss von Damaskus weiterhin stark. Dies ist vor allem im Verhältnis zwischen dem Regime und der Hisbollah ersichtlich, da neben öffentlichen Beistandsbekundungen ein reger militärischer, operationeller und strategischer Austausch besteht. Der syrischer Bürgerkrieg und die damit verbundenen geopolitischen Auswirkungen und Machtverschiebungen betreffen den Libanon folglich stark.



### Vom syrischen zum libanesischen Bürgerkrieg?

Die bisherige Reaktion des Libanons auf den syrischen Bürgerkrieg ist geprägt vom Versuch, das Land davon abzuschotten. Die poröse Grenze zu Syrien und der damit verbundene Waffenschmuggel, die Aufnahme hunderttausender Flüchtlinge und die Einmischung verschiedener libanesischer Gruppierungen in den Bürgerkrieg beweisen jedoch, dass diese Abschottung nur bedingt möglich ist. Da die libanesischen Armee operativ nicht in der Lage ist, die Grenzen abzusichern, gelangen Waffen und Kämpfer relativ einfach nach Syrien. Sunnitische und islamistische Organisationen sowie die Hisbollah haben seit dem Ausbruch des Bürgerkriegs teilweise entscheidend in die Kämpfe eingegriffen. Vor allem die Hisbollah, deren militärische Stärke in den letzten Jahren dank syrisch-iranischer Hilfe zugenommen hat, hat dafür gesorgt, dass Assad trotz vieler Deserteure in den eigenen Reihen weiterhin Damaskus und die umliegende Region kontrolliert.

Auf der anderen Seite ermöglicht die quasi inexistente Bewachung der Grenze Vergeltungsschläge der syrischen Armee auf libanesischem Boden und somit eine spürbare Verlagerung des Bürgerkriegs. Eine weitere Folge des Bürgerkriegs ist die hohe Zahl von Flüchtlingen. Laut dem UNHCR erreicht die Zahl syrischer Flüchtlinge im Libanon momentan 814'000 Menschen - nahezu 20% der Gesamtbevölkerung. Anders als die Palästinenser im Libanon leben die Vertriebenen aus Syrien nicht in abgegrenzten Flüchtlingslagern, sondern auf das ganze Land verteilt.

Neben mangelnden Ressourcen und der überstrapazierten Infrastruktur stellt das Flüchtlingsdrama den Libanon auch innenpolitisch vor eine Zerreissprobe. So werden Flüchtlingslager von der Hisbollah nicht geduldet. Da der Grossteil der syrischen Flüchtlinge sunnitischen Glaubens ist, befürchtet die Hisbollah, dass Lager islamistischen Gruppierungen als Rekrutierungs- und Waffenreservoirs im Kampf gegen Assad dienen könnten. Andererseits fordern sunnitische Parteien und Organisation seit geraumer Zeit Flüchtlingslager, vordergründig aus humanitären Überlegungen. Der daraus entstehende Konflikt verlagert sich ebenfalls auf die gesellschaftliche Ebene und erhöht die politische Instabilität des Landes.

Den innenpolitischen Konflikten zum Trotz hat die Angst vor einem neuerlichen Bürgerkrieg eine starke hemmende Wirkung auf die Mehrheit der Ak-

teure entfaltet. Es ist jedoch fraglich, ob diese Angst stark genug sein wird, falls sich die Lage weiter zuspitzt. Mit der Zunahme der konfessionellen Spannungen und dem Erstarken radikal-islamistischer Gruppierungen wird die Machtposition der Hisbollah in Frage gestellt. Diese ist darauf bedacht, den Status Quo zu erhalten, und wird nur im äussersten Fall zu den Waffen greifen.

### **Die Hisbollah ist darauf bedacht, den Status Quo zu erhalten, und wird nur im äussersten Fall zu den Waffen greifen.**

Eine technokratische Regierung der nationalen Einheit zur Überbrückung der momentanen Krise und institutionelle Reformen sind zwei Vorschläge, die eine innenpolitische Apokalypse vermeiden könnten. Das Damoklesschwert über den Libanon heisst jedoch Syrien. Fällt Assad, droht der Hisbollah der Verlust des wichtigsten Verbündeten. Wie die Hisbollah darauf reagieren wird, ist unklar. Sie wird nur eine neue, heute noch ungewisse machtpolitische Neuordnung der Region und einen innenpolitischen Machtverlust akzeptieren, wenn die Machtverschiebung nicht auf Kosten der schiitischen Bevölkerung geschieht. Ergreift sie jedoch die Waffen, wird der Libanon wie 1975 unaufhaltsam in eine Spirale der Gewalt gezogen.



# ONE DAY IN SYRIA

Seit 2011 setzt sich Melanie Fischer mit Asylfragen auseinander. Sie hat die Fachklasse Grafik in Luzern abgeschlossen und ist jetzt im Abschlussjahr an der Gerrit Rietveld Akademie Amsterdam im Bereich Grafik und Design. Sie interessiert sich besonders für die menschlichen Schicksale im Asylwesen. Mehrere Monate hat sie Asylbewerber in der Schweiz begleitet. Viele Freundschaften sind entstanden und viele traurige Geschichten dabei an den Tag gekommen.

Das Schicksal einer fünfköpfige syrischen Familie hat die Grafikerin besonders berührt. Wegen ihrer kurdischen Abstammung wurden die Familienmitglieder verfolgt und sie mussten aus ihrer Heimat flüchten. Ihre Namen ändern sie alle drei Wochen, um ihre Spuren zu verwischen. Bei einem Nachtessen erzählten sie mehr von ihrem Leben. In Syrien betrieb die Familie mehrere Restaurants und wohnte in einem sehr großen Haus. All das mussten die Familie bei ihrer Flucht zurücklassen.

Zerschossene Häuser, Bomben, Verletzte, Anti-Assad Demonstrationen: Das sind die Bilder, an die wir beim Stichwort «Syrien» denken. Transportiert von den Medien, aufgenommen vor allem in der Stadt Homs. In der Hochburg des Widerstandes lässt sich der gewaltsame Konflikt am eindrucksvollsten abbilden. In den Medien ist die Asylpolitik allgegenwärtig, aber die Beweggründe der Flüchtlinge rücken dabei in den Hintergrund. Was passiert wirklich in Syrien?

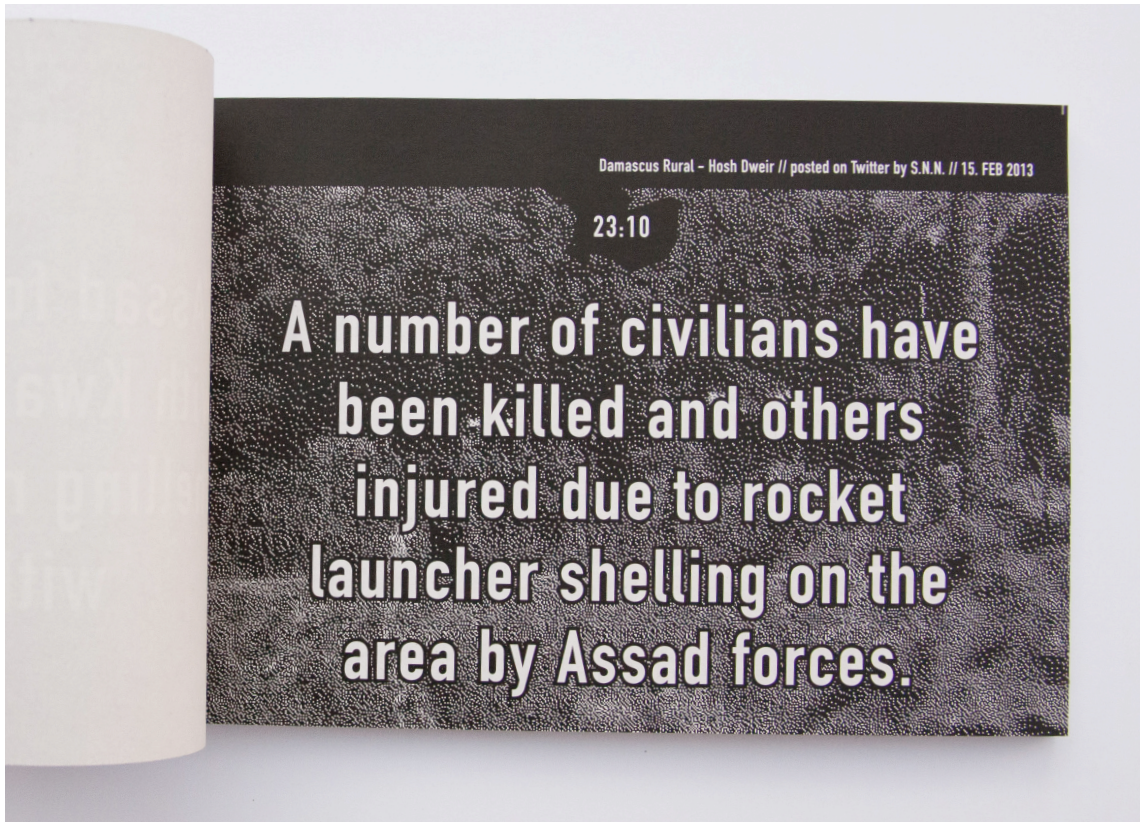
Die Shaam News Network Nachrichtenagentur mit Hauptsitz in Damaskus liefert die aktuellsten Neuigkeiten über die Situation in Syrien. Shaam ist eine vernetzte Nachrichtenagentur mit unabhängigen Reportern in ganz Syrien. Sie gehören keiner Gruppierung oder Partei an. Die Buchserie «one day in syria» zeigt die veröffentlichten Neuigkeiten des Shaam News Network von jeweils einem Tag. Auf jeder Seite steht eine Kriegsnachricht, welche im Minu-

tentakt von Shaam News Network veröffentlicht werden. Ein Buch enthält über 180 Nachrichten, sprich 180 Seiten. Dadurch erhalten die Nachrichten eine Relevanz und zeigen, wie komplex der Krieg in Syrien ist.

Neben der Buchserie entstand eine Reihe von Plakaten über Syrien. Dazu gestaltete Melanie Fischer ihre eigene Schriftart, welche sie mit Stempeln auf das Papier brachte. In diesem vielfältigen Projekt wird bei einem Plakat eine Momentaufnahme von der Stadt Damaskus festgehalten und bei einem nächsten die Religionsvielfalt im Land aufgezeigt.

Ihre Arbeiten visualisieren auf klare Weise und von einer neuen Perspektive, wie Syriens momentane Situation ist, und stimmen dabei zum Nachdenken an. Das Projekt ist bis heute noch nicht abgeschlossen und wird fortlaufend ergänzt.





SYRIĀ

ETHNIC -

RELIGIOUS

COMPOSITION

K U R D S U R D  
K U R D S U R D  
A L S U M S N  
C A N I X U N I  
H W I N I E N I  
R I S I E N I  
I T M D I  
M S E A  
I T E  
X I I L I  
M S E A I  
I U D N S I  
X N A M A  
D E N A E  
R D I E L I  
U  
Z  
E

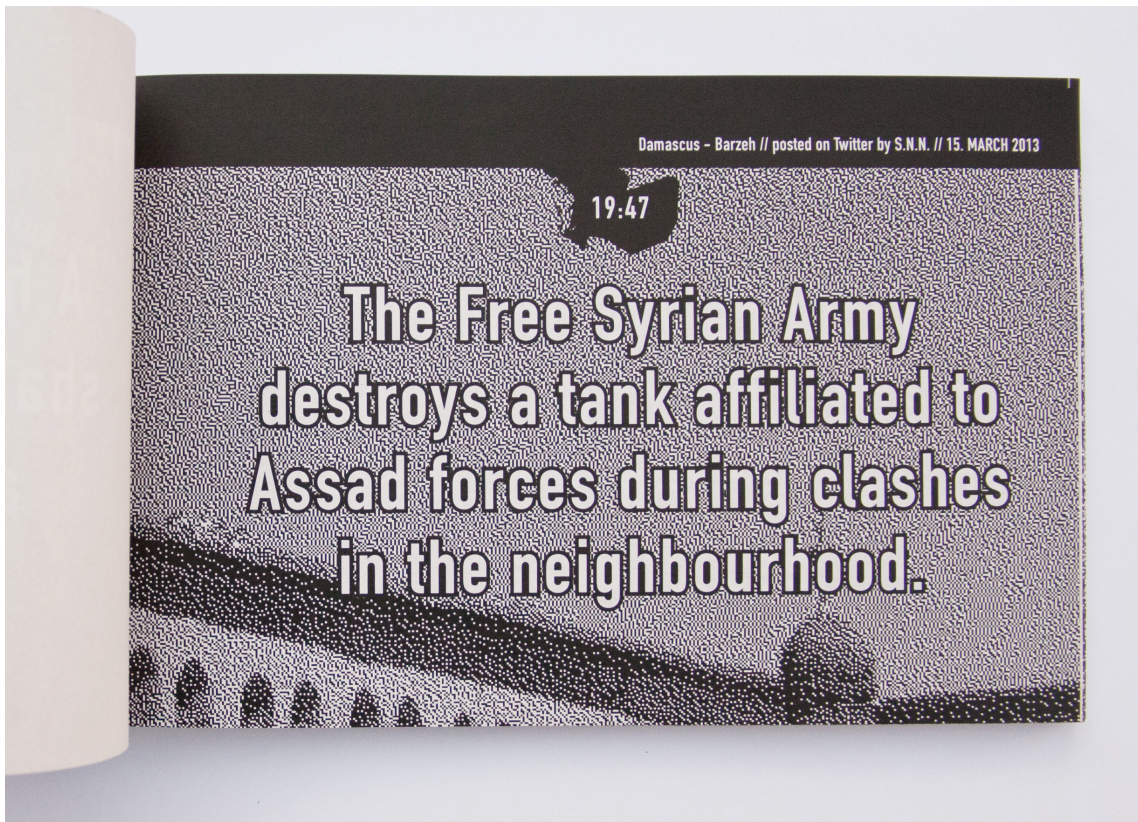
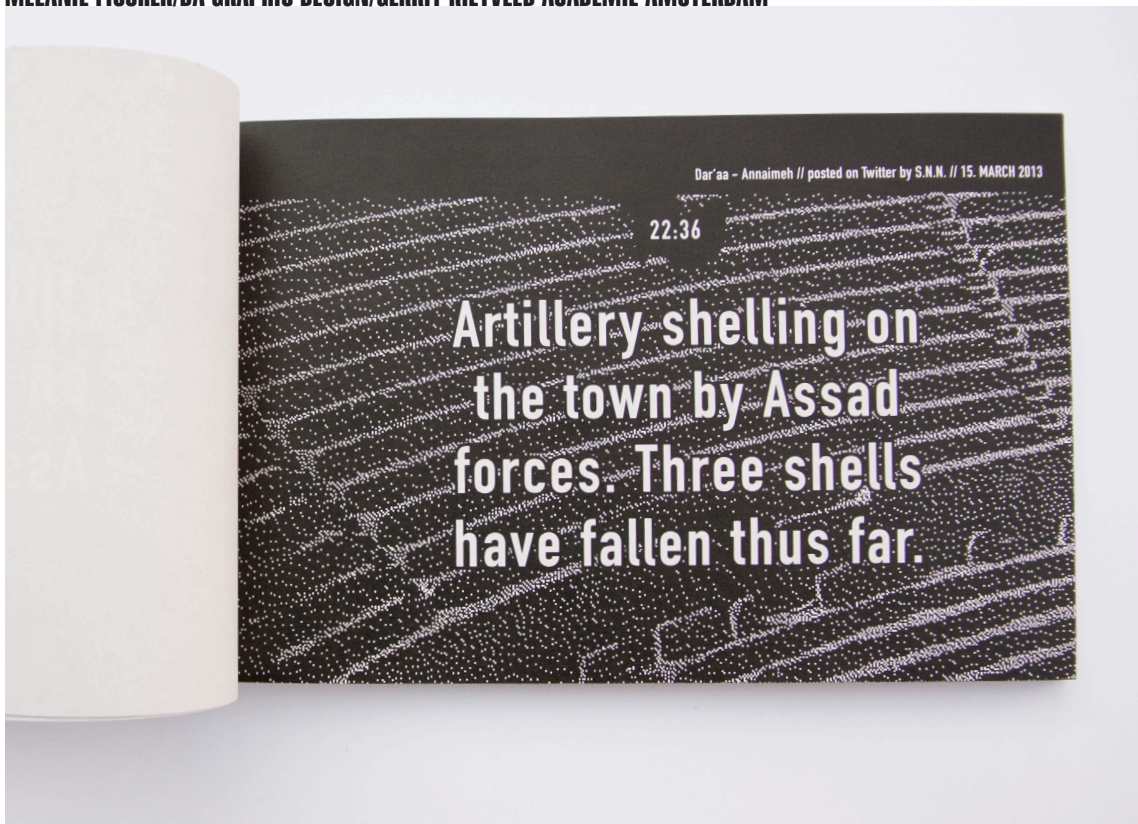


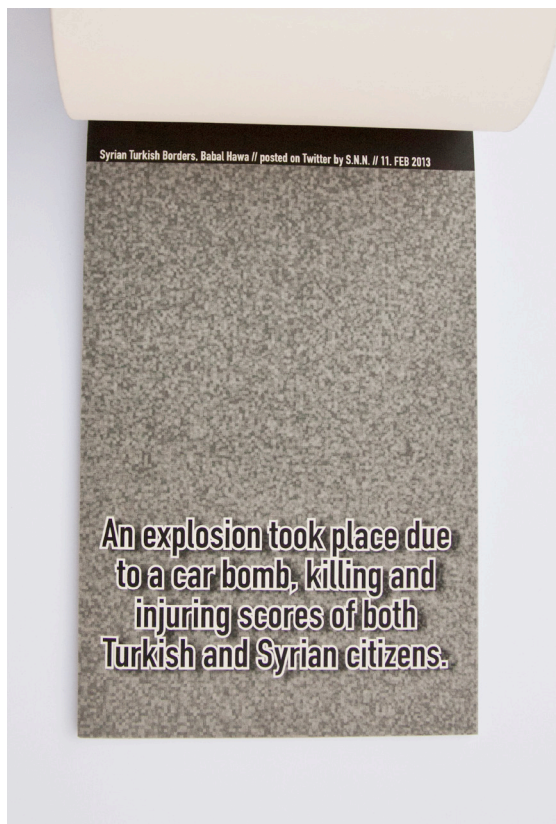
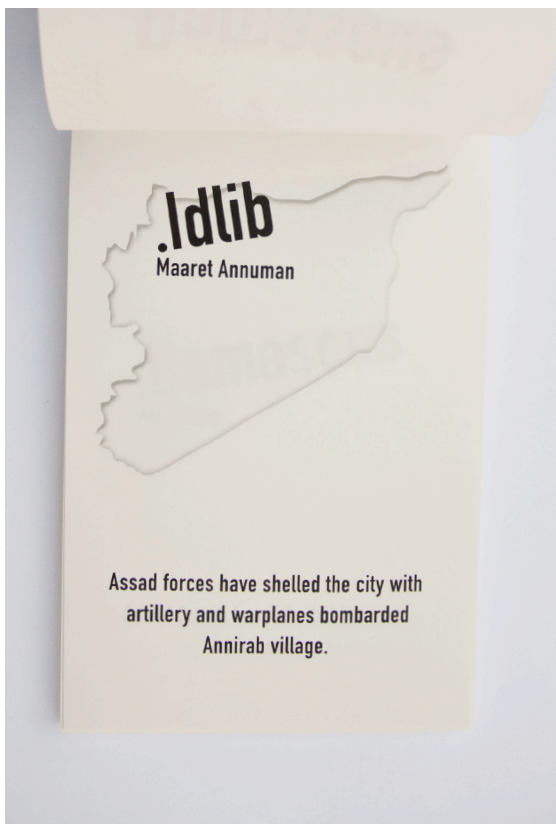
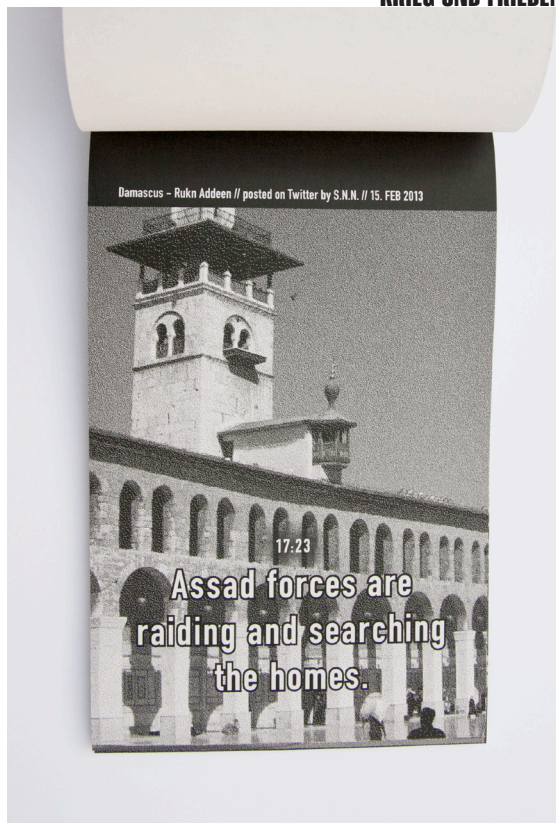
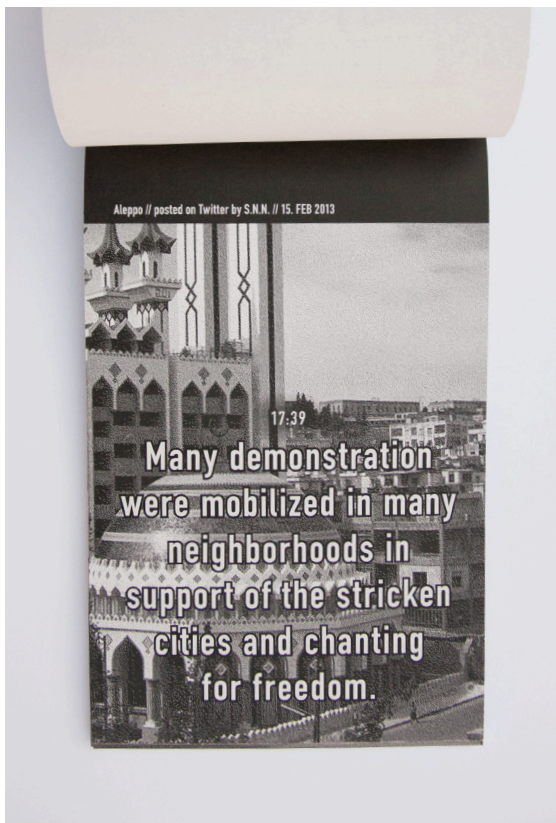
S V R I Ā

D Ā M Ā S C U S

1 2 . 0 2 . 2 0 1 3

I N G O N G O I N G F I G H T I  
S S A D P O P O S I I  
I N G S N O P P O S I I  
I G H T I A H I F F I  
F I G H T I G H I E F I  
G N I L S H O R I  
G H T I N G H I N G  
F I G H T I N G F I G H T I N G





**KRIEGSBERICHT-  
ERSTATTUNG IM  
KREUZ FEUER  
DER INTERESSEN**



**2012 war das blutigste Jahr für Kriegsreporter seit über zwanzig Jahren. Immer häufiger werden Journalisten Opfer gezielter tödlicher Angriffe in bewaffneten Konflikten. Was sind die Hintergründe dieser Angriffe? Wie steht das Völkerrecht dazu?**

Im Februar 2012 feuerten syrische Regierungstruppen eine Artilleriegranate auf ein Haus in Bab al-Amr, ein Stadtteil von Homs in Syrien. Der Angriff tötete Marie Colvin und Rémi Ochlik, zwei erfahrene westliche Kriegsreporter. Marie Colvin war Kriegskorrespondentin der englischen Sunday Times und hatte bereits aus vielen Kriegen berichtet, darunter der Erste Irakkrieg, aus dem Libanon, Kosovo oder Osttimor. Wegen ihrer langjährigen Erfahrung und Unerschrockenheit galt sie für viele Kollegen als die «queen of all war correspondents». Kollegen von Colvin und Ochlik sowie syrische Rebellen behaupteten in der Folge, dass das Militär sehr genau vom Unterschlupf der Journalisten gewusst und das Haus deshalb angegriffen habe.

Dieses Beispiel ist nur eine Momentaufnahme eines seit Jahren schleichenden Prozesses. Die Anzahl tödlicher Angriffe auf Journalisten steigt seit zwanzig Jahren. Gemäss dem Committee to Protect Journalists – einer international agierenden NGO zum Schutz von Medienschaffenden – starben im Jahr 2012 weltweit 73 Journalisten durch Gewaltanwendung während der Ausübung ihrer Arbeit. Die Zahlen des Jahres 2013 sind nicht minder beunruhigend: Bis Oktober 2013 wurden bereits 42 Medienschaffende Opfer ihrer Arbeit. Jeweils rund die Hälfte davon arbeitete in bewaffneten Konflikten. Gezielte Festnahmen von Journalisten, Geiselnahmen und Drohungen nahmen ebenfalls zu.

### «The first casualty when war comes is truth.»

#### Beeinflussung auf verschiedenen Ebenen

Die Einflussnahme von Konfliktparteien auf die Berichterstattung während des Krieges ist keineswegs eine neue Erscheinung. Lange Zeit waren Journalisten die natürliche Verlängerung der Streitkräfte und verbreiteten aufgrund eines rigorosen Zensurregimes eine für das Militär strategisch günstige Version der

Wahrheit. Propaganda über Medien war somit ein Bestandteil der Kriegsführung. Aus diesem Kontext stammt die durch US-Senator Hiram Warran Johnson 1917 berühmt gewordene Äusserung «The first casualty when war comes is truth».

Die Stärkung der Zivilgesellschaft in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts hatte jedoch zur Folge, dass solche Praktiken in demokratischen Gesellschaften nicht mehr toleriert wurden. Heute werden Medien als vierte Gewalt im Staat, als sogenannter «public watchdog» der Mächtigen verstanden. Sie wahren demnach der Gesellschaft das Recht auf Information. Dennoch hat die Einflussnahme des Militärs auf die Geschichtsschreibung im Krieg nicht nachgelassen. Vielmehr verläuft sie nun auf verschiedenen Ebenen.

Die offensichtlichste dieser Ebenen ist die Regulierung des Zugangs von Medien zum Kriegsschauplatz. Diese hat eine wichtige Hebelwirkung auf den Umfang der Berichterstattung. Diverse Formen solcher Vorschriften wurden getestet: Von unterschiedlich strengen Zensurregimen während des Ersten und Zweiten Weltkriegs sowie des Spanischen Bürgerkriegs bis hin zu freiem Zugang in Vietnam in den 1960er-Jahren. Während sich das Zensurregime durch positive Propaganda meist zugunsten der Kriegsparteien auswirkte, hatte der freie Zugang in Vietnam weitreichende politische Folgen. Zum ersten Mal flimmerten unzensurierte TV-Bilder von entfernten Kriegsschauplätzen in Farbe in die Wohnzimmer Amerikas.

Die immensen Mengen von Kriegsbildern und -geschichten hatten eine politische Bumerang-Wirkung. Trotz grosszügiger Zugangserlaubnis des amerikanischen Militärs führten sie nicht zu einer Unterstützung der Kriegspolitik, sondern zur Mobilisierung der Friedensbewegung im Westen. In nachfolgenden Kriegen wurden deshalb die Zügel der militärischen Kontrolle der Berichterstattung wieder angezogen.

Dies führte beispielsweise während des Ersten Irakkriegs zu sogenannten «media blackouts» – mehrstündigen oder -tägigen Nachrichtenblockaden – oder gar zu einem Zugangsverbot von Medienschaffenden nach Gaza während der dreiwöchigen israelischen Offensive «Gegossenes Blei» im Dezember 2008. Ein weiteres Beispiel einer Zugangsblockade war die «Rixos-Krise» in Libyen im August 2011. Während dieser Krise wurden rund vierzig interna-





tionale Journalisten im Fünfsternehotel Rixos in Tripolis festgehalten. Bewaffnete Regierungssoldaten an den Türen des Hotels stellten sicher, dass die Journalisten das Hotel während sechs Tagen nicht verlassen konnten. Die Bilder von eingeschlossenen Reportern, die sich mit Helmen und kugelsicheren Westen unter Konferenztischen versteckten, gingen um die Welt.

Zugangsblockaden dieser Art sind jedoch rechtlich kaum vertretbar. Sowohl der amerikanische Supreme Court als auch das israelische Verfassungsgericht erklärten solche Ausschluss-Praktiken als unvereinbar mit den verfassungsmässigen Rechten auf Medien- und Meinungsäusserungsfreiheit. Die Militärspitzen mussten sich deshalb neue Strategien zur Kontrolle des Informationsflusses überlegen. Das Pentagon entwarf daraufhin das heute verbreitete Embedding-Konzept, welches Journalisten direkt in die Streitkräfte «einbettet» und sie damit hautnah deren Strapazen miterleben lässt. Andere Länder folgten dieser Methode.

Auch diese Praxis hatte einschneidende Folgen, diesmal aber zugunsten des Militärs. Zusehends wurde eine promilitärische Berichterstattung feststellbar. Zurückführen lässt sich dies als Folge der menschlichen Natur. Durch die gefühlte Nähe zu den Soldaten haben sich viele Journalisten indirekt mit diesen solidarisiert. Der von den Medienschaffenden freiwillig entwickelte Loyalitätsmassstab ersetzte die formelle Zensur.

### **Gezielte Tötungen von Journalisten und Zerstörungen von Medieneinrichtungen sind die ultimative Form von Zensur.**

Eine weit diskretere Ebene der Einflussnahme sind versteckte militärische Informationsoffensiven. Die Grundlagen dafür finden sich in jedem Militärhandbuch. Agiert wird dabei meist aus dem Hintergrund. Im April 2008 deckte die New York Times eine versteckte Operation der Bush-Regierung auf. David Barstow, der für seine Recherchen 2009 den Pulitzer Preis erhielt, zeigte auf, wie die Administration ab dem Jahr 2002 zahlreiche angeblich unabhängige Militärexperten in sogenannte «Message Force Multipliers» des Militärs verwandelte. Solche im amerikanischen Fernsehjournalismus häufig konsultierte Militärexperten sind zumeist pensionierte Generäle,

Wissenschaftler oder ehemalige Politiker. Die «unabhängigen» Experten verwendeten vom Pentagon bereitgestellte «talking points» (Stichworte) und wurden so in eine Art trojanische Medienpferde verwandelt, die fortan die Berichterstattung aus dem Innern der grössten TV- und Radiounternehmen gestalteten.

#### **Zunehmender Druck durch starke Zensur**

Diese Beispiele zeigen, dass Einflussversuche der verschiedenen Kriegsparteien auf die Medien seit jeher Bestandteil einer breit angelegten militärischen Strategie sind. Neu ist, dass der Druck auf Medienschaffende durch gezielte Angriffe auf dem Schlachtfeld verstärkt wird. Es werden nicht nur einzelne Journalisten angegriffen, in jüngsten Konflikten werden zusehends auch Medienbüros bombardiert: 1999 bombardierte die NATO das Hauptquartier des serbischen Nationalfernsehens in Belgrad, 2001 traf eine amerikanische Bombe die Redaktion von Al-Jazeera in Kabul, 2011 bombardierte die NATO Satellitenschüsseln des libyschen Staatsfernsehens, und 2012 bombardierte das israelische Militär während eines achttägigen Konflikts drei Einrichtungen der internationalen Presse.

Einige der Angriffe wurden als Versehen tituliert. Solche teilweise absichtlichen militärischen Interventionen gegen Medien stellen eine neue Form politischen Drucks dar. Gezielte Tötungen und Zerstörungen von Medieneinrichtungen sind schliesslich die ultimative Form der Zensur. Im April 2013 erreichte dieser Druck einen Höhepunkt, als ein regierungsfreundlicher syrischer Geschäftsmann in einem Telefoninterview ein Kopfgeld auf Journalisten aussetzte. Verwischungstaktik rechtlicher Konzepte

Zur Rechtfertigung dieser Praxen wurden wiederholt traditionsreiche Konzepte des internationalen Rechts missbraucht. So wurden Angriffe dieser Art häufig damit gerechtfertigt, dass die entsprechenden Ziele Kriegspropaganda verbreitet hätten und deshalb rechtlich nicht mehr geschützt seien. Ein Sprecher der NATO rechtfertigte beispielsweise den Angriff auf ein Medienhaus in Libyen damit, dass der Angriff «terror broadcasts» zum Schweigen bringen sollte. Eine ähnliche Rechtfertigungstaktik wird für Angriffe auf Journalisten verwendet. Gezielte Tötungen werden mit den terroristischen Inhalten der Berichterstattung des jeweiligen Journalisten begründet. Dies ging so weit, dass das israelische Militär im





November 2012 ein neues Konzept des sogenannten «illegitimen Journalisten» entwickelte. Solch «illegitime Journalisten» verlieren nach Leseart des israelischen Militärs durch die Verbreitung von Propaganda ihren völkerrechtlichen Schutz.

Beide Argumentationen, jene für angeblich legitime Angriffe auf Medienhäuser wie auch für solche auf Journalisten, sind rein politisch motiviert und nicht mit internationalem Recht vereinbar. Das humanitäre Völkerrecht und international kodifizierte Menschenrechte garantieren den Schutz von Medienschaffenden in Kriegszeiten.

Im humanitären Völkerrecht gibt es zwei Kategorien von Personen: geschützte Zivilisten und nicht geschützte Kombattanten (Soldaten). Das Erste Zusatzprotokoll zu den Genfer Konventionen bestätigt, dass Journalisten als Zivilisten gelten und damit den höchsten Schutz geniessen. Journalisten, die mit den Streitkräften mitreisen, erhalten im Falle einer Festnahme zudem den privilegierten Status eines Kriegsgefangenen. Dieser Schutz wird lediglich für den Zeitraum sistiert, in dem sich ein Journalist aktiv an den Kampfhandlungen beteiligt. Genau darauf zielt die Argumentation der Konfliktparteien. Sie möchten die unscharfen Konturen einer «aktiven Teilnahme an Kampfhandlungen» ausreizen. Es ist in der völkerrechtlichen Lehre jedoch weitgehend anerkannt, dass die Mitgliedschaft in einer Organisation, die einer gewissen politischen Haltung nahesteht, für sich alleine noch keine aktive Teilnahme an Kampfhandlungen ist. Propaganda und das Verbreiten von Lügen werden durch das internationale Recht schlicht nicht verboten. Das Völkerrecht sieht auch in Kriegszeiten strenge Voraussetzungen für die Einschränkung der Meinungsäusserungsfreiheit vor. Der öffentliche Aufruf zum Völkermord bietet die einzige und zugleich letzte Schranke. Das Verbrechen des Aufrufs zum Völkermord wird als derart gefährlich verstanden, dass in diesem seltenen Fall die Verwendung von Wörtern bereits als direkte Beteiligung an Kampfhandlungen interpretiert werden kann. Keiner der oben genannten Beispiele fand jedoch im Kontext eines Völkermords oder des Aufrufs dazu statt. Die vom israelischen Militär neu konzipierte Kategorie der «illegitimen Journalisten» ist demnach völkerrechtswidrig und versucht die Trennung zwischen legitimen und illegitimen Zielen weiter zu verwischen.

Medienhäuser sind zivile Objekte und nur in wenigen Ausnahmefällen legitime militärische Ziele. Durch die mögliche doppelte Nutzung (zivil als auch militärisch) werden sie ein Dual use-Objekt. Militärische Propaganda ist jedoch nicht per se eine militärische Nutzung. Dies trifft erst zu, wenn Medien zum Angriffskrieg oder zu Völkermord aufrufen. Zusätzlich muss der Angriff auf ein Medienhaus gemäss dem humanitären Völkerrecht stets einen definitiven militärischen Vorteil für den Angreifer generieren. Da alle erwähnten Medienhäuser ihre Berichterstattung nach kurzer Unterbrechung wieder aufgenommen haben, ist dieser Vorteil fraglich.

### Wissen als kollektive Ermächtigung

Diese Entwicklungen sind Grund zur Sorge. Sie sind Teil einer anhaltenden Politisierung der Medien im Krieg. Medienschaffende werden nicht mehr als neutrale Berichtersteller gesehen. Vielmehr werden sie heute als Social Media-Soldaten verstanden, welche die für Kriege unerlässliche öffentliche Meinung entscheidend beeinflussen.

Die Macht der Medien ist durchaus eine Gewalt, die es nicht zu unterschätzen gilt und die gefährliche Kräfte freisetzen kann. Erwähnt sei hier beispielsweise die Anstachelung zur Gewalt des Hass-Radios Radio Télévision Libre des Milles Collines während des Völkermords in Ruanda. Dennoch sollte die wichtige Rolle der Kriegsberichtserstattung unterstrichen werden. Oft sind Journalisten im Krieg die einzigen halbwegs neutralen Beobachter vor Ort und damit imstande, die Weltöffentlichkeit über Kriegsverbrechen und zu informieren. Solche Berichte haben in der Vergangenheit bereits mehrfach zu einem Einschreiten der internationalen Gemeinschaft und zu Friedensbemühungen geführt.

Kriegsreporter liefern ebenso regelmässig wichtige Grundsteine für die spätere Aburteilung solcher Verbrechen. Das Wissen um die Geschehnisse ist deshalb für die Konfliktbeilegung, für die Aussöhnung und letztlich für die Wiedererlangung von Frieden unerlässlich. Oder wie es Marco Sassöli, Völkerrechtswissenschaftler an der Universität Genf einst zutreffend beschrieben hat: «Knowledge is a fundamental human aspiration and a form of individual and collective empowerment.»

# KANN MAN DEN KRIEG VERBIETEN? ~~VERBIETEN?~~

Seit die Menschheit existiert, gibt es auch Menschen, die sich bekämpfen. Seit Jahrtausenden ist der Krieg fest mit unserer Geschichte verbunden. Und doch wurde erst Anfang des letzten Jahrhunderts ein erster ernsthafter Versuch unternommen, zumindest den Angriffskrieg zu verbieten.

Im Jahr 2014 wird es genau 100 Jahre her sein, dass der Erste Weltkrieg ausbrach und die sogenannte Urkatastrophe Europas viele Teile des Kontinentes verwüstete. Dieser Krieg läutete nicht nur das 20. Jahrhundert ein und setzte neue Massstäbe in der industriellen und totalen Kriegsführung, er beendete auch die über 250 Jahre andauernde Zeit des «klassischen Völkerrechtes» und des *Ius ad bellum*, also des Rechts auf Krieg. Dieses war nach den Wirren des Dreissigjährigen Krieges (1618-1648) entstanden und garantierte jedem souveränen Staat das Recht,

Krieg zu führen, wo und wann immer er dies wollte. Damit wurde zwar dem unberechenbaren Treiben von marodierenden Privatarmeen entgegengewirkt, der Krieg an sich wurde aber weder eingeschränkt noch verurteilt. Er blieb «die Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln», wie es der bekannte Militärtheoretiker Carl von Clausewitz 1832 ausdrückte.

## Der Völkerbund: Geboren aus Trümmern

1918 standen die europäischen Politiker vor einem Trümmerhaufen mit 15 Millionen Toten und beschlossen, dass sich hinsichtlich des *Ius ad bellum* viel zu ändern hatte. Mit dem neugegründeten Völkerbund schien man das richtige Mittel zur Reglementierung des Krieges gefunden zu haben. Wichtig hierbei ist, dass man keineswegs plante den Krieg total zu verbieten. In Artikel 12 der Völkerbundsatzung (VBS) wurden die Mitgliedstaaten dazu verpflichtet, bei Streitfragen





zuerst den schiedsgerichtlichen Weg zu gehen. Sollte dies nicht zu einer friedlichen Lösung führen, durften die beiden Parteien nach einer dreimonatigen Wartefrist immer noch zum Kriege schreiten. Die Streitparteien waren also angehalten, ihren Konflikt zuerst auf friedlichem Wege zu lösen versuchen. Für einige Völkerrechtler war dabei die einzuhaltende Wartefrist sehr wichtig. Dadurch hätten die erhitzten Gemüter Zeit abzukühlen und es würden keine vorschnellen Entscheidungen gefasst. Andere hingegen waren der Meinung, dass diese Zeit nur zur Aufrüstung genutzt würde. In den Artikeln 13 und 15 wurde weiter festgelegt, dass gegen einen Staat, der sich dem Entscheid des Schiedsgerichtes oder des Völkerbundesrates gefügt hatte, keinen Krieg geführt werden durfte. In Artikel 16 wurde die Schlussforderung gezogen: Wenn ein Staat unter Bruch der genannten Artikel Krieg gegen einen Mitgliedstaat führt, so befindet er sich automatisch mit allen Mitgliedstaaten im Kriegszustand und hat mit militärischen Sanktionen zu rechnen. Das Problem hierbei war jedoch, dass die Durchführung militärischer Aktionen gegen einen illegalen Angreifer wiederum einen grossen Krieg herbeiführen könnte.

In den 1920er-Jahren folgten weitere Versuche den Krieg einzuschränken bzw. zumindest den Angriffskrieg zu verbieten. Im Vertrag von Locarno verpflichteten sich Deutschland, Frankreich und Belgien 1925, in keinem Fall gegeneinander zum Kriege zu schreiten. Als Ausnahmen galten Verteidigungskriege, Verletzungen des Versailler Friedensvertrages oder ein Völkerbundkrieg nach Artikel 16 VBS. Über die Einhaltung hatten Grossbritannien und Italien als Garantiemächte zu wachen. Auch hier ergibt sich jedoch wieder das Problem, dass die Bestrafung eines lokalen Angriffes einen Krieg zwischen mindestens vier Grossmächten auslösen würde.

### **Mit dem neugegründeten Völkerbund schien man genau das richtige Mittel zur Reglementierung des Krieges gefunden zu haben.**

#### **Grosse Worte, kleine Taten**

Der dritte grosse Versuch den Angriffskrieg zu verbieten war der Briand-Kellog-Pakt von 1928. Dieser bestand hauptsächlich aus folgendem Satz: «Die Hohen

Vertragschliessenden Parteien erklären feierlich im Namen ihrer Völker, dass sie den Krieg als Mittel für die Lösung internationaler Streitfälle verurteilen und auf ihn als Werkzeug nationaler Politik in ihren gegenseitigen Beziehungen verzichten.» Angriffskriege im Interesse der nationalen Politik, also zur Ausdehnung von Territorien, wurden dadurch für unerlaubt erklärt. Einzig Kriege im Interesse der internationalen Politik, z.B. Völkerbundsanktionen, sollten weiterhin legal sein. Zwar wurde der Abschluss dieses Paktes international als Wendepunkt gefeiert, in der Praxis hatte er jedoch wenige Auswirkungen. Grossmächte wie die USA, Grossbritannien oder Frankreich nahmen sich schon vor Unterzeichnung des Vertrages Ausnahmen heraus. Kriege zur Verteidigung des eigenen Territoriums waren ja weiterhin erlaubt, und so definierten diese Staaten ihr «eigenes Territorium», beziehungsweise was notwendig war, dieses zu verteidigen, sehr weitläufig. Für Grossbritannien war z.B. ein Krieg in Ägypten kein Verstoß gegen den Briand-Kellog-Pakt, da der Suez-Kanal als Verbindung zu Indien benötigt wurde und es sich somit um die Verteidigung des eigenen Territoriums handelte. Ähnlich sahen es die Vereinigten Staaten mit Lateinamerika, welches seit der Monroe-Doktrin 1823 als «Hinterhof» der USA betrachtet betrachtet wurde. Militärische Interventionen in diesen Ländern wurden quasi als inneramerikanische Angelegenheiten angesehen. Dazu kam noch, dass im Vertrag selber keine Sanktionen im Falle des Vertragsbruches vorgesehen waren. Der Briand-Kellog-Pakt war also für die meisten Politiker nichts weiter als ein Mittel, um sich positiv als Friedensstifter darzustellen. Auf die Realität hatte er keinen grossen Einfluss. Er diente jedoch in den Nürnberger Prozessen nach dem Zweiten Weltkrieg als Grundlage für den Anklagepunkt «Verbrechen gegen den Frieden».

#### **Von Grossmächten und Kleinstaaten**

Somit war in den 1920er-Jahren ein juristisches Fundament aufgebaut worden, um die Ächtung des Angriffskrieges voranzutreiben. In der Realität sah man sich hierbei mit mehreren Problemen konfrontiert. Das erste war die beinahe unantastbare Stellung der Grossmächte (Grossbritannien, USA, Frankreich, Italien) auf der Bühne der Weltpolitik. Dies soll anhand von zwei Konflikten illustriert werden.



1923 wurde ein italienischer General bei einer offiziellen Besichtigung der griechisch-albanischen Grenze erschossen. Wer genau dafür verantwortlich war, ist bis heute unklar. Die italienische Führung unter Mussolini beschuldigte jedoch die griechische Regierung und forderte in einem Ultimatum Wiedergutmachung. Nach der griechischen Ablehnung des Ultimatums besetzten italienische Streitkräfte die griechische Insel Korfu. Griechenland wandte sich an den Völkerbundsrat. Dieser verurteilte jedoch nicht Italien als Angreifer, sondern bestimmte, dass Griechenland eine finanzielle Entschädigung zu zahlen habe, weil es nicht in der Lage gewesen war, die Mörder des italienischen Generals zu fassen. Nach erfolgter Zahlung zogen sich die italienischen Truppen zurück.

Nur zwei Jahre später sah sich Griechenland in einer ähnlichen Situation, dieses Mal auf der entgegengesetzten Seite. Bei einem Zwischenfall an der griechisch-bulgarischen Grenze wurden zwei griechische Soldaten erschossen. Griechenland marschierte lokal begrenzt in Bulgarien ein und forderte ein ähnliches Ultimatum wie Italien zwei Jahre zuvor. Bulgarien rief nun den Völkerbund um Hilfe an, wobei Griechenland argumentierte, ihr Vorgehen sei legal. Dabei stützte es sich auf den Korfu-Zwischenfall. Der Völkerbund stellte beide Seiten zum sofortigen Waffenstillstand auf und verurteilte Griechenland zur Zahlung einer finanziellen Entschädigung für die durch die Kampfhandlungen entstandenen Schäden. Dieses Verdikt bedeutete, dass militärische Repressionen nicht mehr legitimiert wurden. Es zeigte auch, dass es stark darauf an kam, ob der Aggressor eine Grossmacht oder ein Kleinstaat war.

Das zweite grosse Problem des Angriffskriegsverbotes war die fehlende einheitliche Definition des Angriffskrieges. Die verschiedenen Definitionen, aufgestellt durch Völkerrechtler und Politiker oder abgeleitet aus den Verträgen und Satzungen, gingen weit auseinander. Viele Politiker wollten gar keine festgeschriebene Definition, da sie befürchteten, diese könne als Anleitung dienen, wie ein Krieg geführt werden muss, um nicht als Angriffskrieg zu gelten.

**So brach das ganze Kriegsächtungssystem nach nur gerade 20 Jahren mit einem grossen Knall in sich zusammen.**

#### Gegen Diktatoren helfen keine Gesetze

Das dritte und gravierendste Problem waren aber die aufkommenden Diktaturen der Zwischenkriegszeit. Wenn Regierungen in ihrem Expansionsdrang überhaupt nicht an einer friedlichen Lösung interessiert waren, nützen alle Satzungen, Verträge und Pakte nichts. So verurteilte zwar der Völkerbund die Aggressionen Japans in der Mandschurei 1931, Italiens in Abessinien 1935 und der Sowjetunion in Finnland 1939. Zu einer militärischen Sanktion konnten sich die anderen Grossmächte nie überwinden. Weiter traten die Aggressoren als Reaktion auf die Verurteilung schlicht aus dem Völkerbund aus. Das Deutsche Reich war schon 1933 aus dem Völkerbund ausgeschieden, und für den nationalsozialistischen Eroberungsdrang waren völkerrechtliche Regelungen kein Hindernis. So brach das ganze Kriegsächtungssystem nach nur gerade 20 Jahren mit einem grossen Knall in sich zusammen und Europa verwandelte sich erneut in ein riesiges Schlachtfeld.

Mit dem Krieg kam auch das Ende des Völkerbundes und mit der Gründung der UNO ging die Kriegsächtung in eine neue Runde. Das Angriffskriegsverbot wurde durch ein allgemeines Gewaltverbot ersetzt. Die alten Probleme blieben bis heute die gleichen: Wie definiert man Gewalt? Wie bestimmt man einen Aggressor einwandfrei und ohne ideologischen Blick? Wie kann man verhindern, dass Grossmächte sich mehr Freiheiten herausnehmen als Kleinstaaten? Und soll die Weltgemeinschaft auf skrupellose und gewaltbereite Diktatoren mit (oftmals erfolgloser) Diplomatie oder (potentiell eskalierender) Gegengewalt reagieren? Die Welt hat also viel zu tun, um das vor fast 100 Jahren begonnene Projekt der Kriegsächtung erfolgreich zu Ende zu bringen.

# SCHWEIZER WAFFENEXPORTE: VERKAUFTE NEUTRALITÄT?

Schweizer Firmen exportierten 2012 Kriegsmaterial im Wert von 700 Millionen Franken. Geht es nach dem Ständerat, werden die Exportrestriktionen der Rüstungsindustrie gelockert, um zusätzliches Wirtschaftswachstum zu ermöglichen – doch zu welchem Preis?

Sturmgewehre und Pistolen, Aufklärungsdrohnen, Kriegssimulationssoftware, Panzer, Fliegerabwehrkanonen, Nachtsichtgeräte oder militärische Trainingsflugzeuge – die Produktpalette der Schweizer Rüstungskonzerne ist vielfältig, ebenso, ihre Abnehmer auch: Deutschland und Italien gehören ebenso zu den wichtigsten Käufern wie die USA, Indien oder die Vereinigten Arabischen Emirate. Gesuche für Ausfuhren nach Nordafrika oder den Nahen und Mittleren Osten «bewilligt man zurückhaltend», beziehungsweise untersagt sie, sofern in der betreffenden Region die Menschenrechte «systematisch und schwerwiegend verletzt werden». So will es die Kriegsmaterialverordnung – bisher.

#### Menschenrechte nicht in Stein meisseln

Der Nidwaldner CVP-Parlamentarier Paul Niederberger, und mit ihm eine Mehrheit von 26 Ständerätinnen und Ständeräten, möchte dies ändern. Seine Motion «Benachteiligung der Schweizer Sicherheitsindustrie beseitigen» stiess bei bürgerlichen Vertretern der «chambre de reflexion» auf rege Zustimmung, auch der Bundesrat signalisierte Handlungsbereitschaft für den Fall, dass der Nationalrat zustimmt. Die Motion will die Anforderung an die Einhaltung der Menschenrechte in Destinationsstaaten von Schweizer Kriegsmaterial aus dem Kriterienkatalog streichen.

Die Schweiz handhabe die Exportbewilligungen sehr restriktiv, so das Seco; seit einigen Jahren enthält die Kriegsmaterialverordnung explizite Ausschlusskriterien. Währenddem die meisten westeuropäischen Staaten Waffenlieferungen nach Ägypten und den Nahen Osten erlauben, gibt das Seco an, dass die entsprechenden Lieferungen aus der Schweiz sehr gering sind. Deutschland habe im Jahr 2009 beispielsweise Rüstungsgüterexporte nach Libyen im Wert von 53 Millionen Euro bewilligt, der Wert des Materials aus der Schweiz habe hingegen lediglich 6'500 Franken betragen. Fakt ist: 2011 wurde bekannt, dass im libyschen Bürgerkrieg mit Ruag-Munition ge-

schoffen wurde, die auf dem Umweg über Katar ins Land gekommen war. Käuferstaaten unterzeichnen zwar grundsätzlich, die Waffen aus der Schweiz nicht weiterzugeben, doch die realpolitischen Regeln des Krieges halten sich oft nicht an das Kleingedruckte auf Verträgen mit der Schweiz.

### Die realpolitischen Regeln des Krieges halten sich nicht an das Kleingedruckte.

Auch der Bundesrat und das Seco sprechen mit gespaltener Zunge: 2009 beispielsweise – im Zuge der «restriktiven Auslegung», mit der die GSOA-Initiative bekämpft wurde – sind Lieferungen nach Saudi-Arabien und Pakistan gestoppt worden; mit Ausnahme von Munition und früher bewilligten Aufträgen. Doch bereits 2012 war Saudi-Arabien wieder der sechstgrösste Empfänger von Kriegsgütern «Made in Switzerland» und zahlte dafür 24.8 Millionen Franken. Pakistan wurde mit Gütern für eine knappe Million beliefert. In beiden Ländern muss nicht nur die Einhaltung der Menschenrechte angezweifelt werden – sie sind auch wirtschaftliche Drehscheiben und machtpolitische Epizentren der islamischen Welt. Auch im syrischen Bürgerkrieg, der bisher über 100'000 Todesopfer gefordert hat, wurden Schweizer Handgranaten gefunden. Es wird vermutet, dass sie über die Arabischen Emirate, Jordanien oder die Türkei geliefert wurden. Alle drei Staaten stehen auf der Käuferliste der Schweizer Rüstungsindustrie, erstere mit 132.8 Millionen Franken im Jahr 2012 sogar an zweiter Stelle.

#### Wirtschaftliche Schwierigkeiten ...

Hintergrund für die Motion – das gibt der Parlamentarier und Co-Präsident des «Arbeitskreis Sicherheit und Wehrtechnik», einer Lobbyorganisation aus dem Dunstkreis der Rüstungsunternehmen, unverfrohren zu – ist deren wirtschaftliche Situation. Die Exporte sanken 2012 bereits um 20 Prozent auf 700.4 Millionen Franken, die drei grössten Produzenten im Markt haben seither über 300 Stellenkürzungen angekündigt. Gemäss Niederberger sind das alarmierende Zeichen; die Schweiz verliert auf dem weltweiten Markt für Kriegsmaterial, dessen Volumen immerhin 80 Milliarden Franken entspricht, an Schlagkraft.



### Die Schweiz scheint auf dem weltweiten Markt für Kriegsmaterial an Schlagkraft zu verlieren.

Es stellt sich zunächst die Frage, warum Produzenten von Schweizer Waffen überhaupt exportieren. Die Ruag, ein Unternehmen mit 7700 Mitarbeitern, ist zwar in den Händen des Bundes, wird aber vollständig privatwirtschaftlich geführt. Die Marktlogik verlangt Wachstum, doch das Armeebudget liess in den vergangenen zehn Jahren kaum Spielraum dafür. Entwicklungsinvestitionen machen nur Sinn, wenn die Stückzahl verkaufter Produkte hoch genug ist. Dies wird nur durch Export ermöglicht. Waffenexporte sind gemäss Bundesrat deshalb eng mit der «industriellen Kapazität für die Landesverteidigung» verknüpft. Die Zukunft der Rüstungskonzerne steht und fällt mit dem Export. Die Ruag beispielsweise hat umfassende Kooperationen mit internationalen «Technologiepartnern» wie Airbus, Bombardier, Dassault, Rheinmetall und Saab aufgebaut und verdient heute etwa als jeden zweiten Franken im Ausland. Internationale Konflikte versprechen bessere Geschäfte als die kleine Schweizer Verteidigungsarmee.

#### ... ins rechte Licht rücken

Das Klagen ist nur teilweise gerechtfertigt: Die Ruag beispielsweise verzeichnete im vergangenen Jahrzehnt mit Ausnahme des Rezessionsjahres 2009 stets Millionengewinne – in den vergangenen drei Jahren waren es immer ungefähr 100 Millionen und damit deutlich mehr als vor der Krise. Der gesamte Exportumsatz der Branche ist, unterstützt durch eine relativ liberal ausgelegte Verordnung, um 50 Prozent gewachsen. Diese Zahlen deuten mitnichten auf eine schwache Konjunktur für die Waffenschmiede hin. Der weltweit steigende Bedarf nach moderner Ausrüstung einerseits und die vielschichtigen Konflikte an vielen Fronten andererseits spielen ihnen in die Hände. Vieles deutet darauf hin, dass die Industrie falsch kalkuliert hat, von den leicht sinkenden Umsätzen Ende 2012 und Anfang 2013 kalt erwischt wurde und dies jetzt politisch zu kaschieren versucht..

Zudem ist festzustellen, dass sich die globale Zusammensetzung von Verteidigungsbudgets ändert: Während europäische Staaten unter Spardruck sind, gehören asiatische Staaten zu den schnell wachsenden Nachfragern. Indien beispielsweise, der fünftgrösste

Nachfrager von Schweizer Militärgütern, will in den nächsten Jahren 100 Milliarden Dollar in die Aufrüstung investieren. Die Entscheidung des Ständerates, Waffenexporte in Zukunft auch in jene Regionen zu erlauben, deren Ausgestaltung der Menschenrechte sich nicht mit dem europäischen Verständnis deckt, zielt deshalb ganz bewusst auf die Erschliessung neuer Märkte.

#### Gefährlich viel Macht

Die Tatsache, dass die Branche in den vergangenen zehn Jahren so stark wuchs, sollte allerdings nicht darüber hinwegtäuschen, dass sie volkswirtschaftlich nahezu unbedeutend geblieben ist. Selbst im Rekordjahr 2011 – die gesamten Exportumsätze betragen 874 Millionen Franken – betrug der Anteil der Rüstungsindustrie an den Exporten nur 0.42 Prozent. Eine Studie von BAK Basel auf der Basis von Daten des Jahres 2007 stellte fest, dass 5'132 Stellen mit einem Durchschnittseinkommen von knapp 60'000 Franken vom Waffenexport abhängen. Bund, Kantone und Gemeinden nahmen aufgrund von Löhnen und Gewinnen ungefähr 44 Millionen Franken Steuern ein. Die vom Seco in Auftrag gegebene Studie kam zum Schluss, dass die Wertschöpfung selbst mit indirekten Effekten auf vor- und nachgelagerte Industrien nicht mehr als 0.09 Prozent des Bruttoinlandsprodukts beträgt. Was die Studie nicht beachtet, ist die Tatsache, dass sich mit Rheinmetall Air Defence (bis 2008 Oerlikon Contraves) und General Dynamics (bis 2010 Mowag) zwei der vier Grossen der Branche in deutscher beziehungsweise amerikanischer Hand befinden. Kurz: Die volkswirtschaftliche Bedeutung von Waffenexporten ist, ob mit oder ohne geforderter Lockerung, marginal.

### Die volkswirtschaftliche Bedeutung von Waffenexporten ist marginal.

Trotzdem übt die gut vernetzte Lobby erheblichen Druck auf Parlamente und die betroffenen Regionen aus. Paul Niederberger sieht insbesondere Schweizer Arbeitsplätze, Forschungsmöglichkeiten und wertvolles Fachwissen bedroht, wenn der Rüstungsindustrie nicht neue Perspektiven eröffnet werden. Eine Änderung des «zwingenden Ausschlusskriteriums der Menschenrechte», wie sie derzeit in der Kriegs-



materialverordnung verlangt wird, würde dem Seco mehr Flexibilität bei der Beurteilung der Gesuche einräumen und den Handlungsspielraum der Waffenexporteure erhöhen.

#### Schweres Erbe von Waffenexporten

Die «flexible» Handhabung von Waffenexporten hat in der Schweiz eine lange Tradition. Am umstrittensten ist die Rolle der Rüstungskonzerne während der heissen Phase des Zweiten Weltkriegs: Waffen, Waffenbestandteile und Munition im Wert von 751 Millionen Franken (10.4 Prozent aller Exporte) wurden zwischen 1940 und 1944 aus der Schweiz geliefert. Zu diesem Schluss kam der Bericht der Unabhängigen Expertenkommission Schweiz-Zweiter Weltkrieg (UEK). 84 Prozent gingen direkt an die Achsenmächte, 8 Prozent an die Alliierten und ebenfalls 8 Prozent an Staaten, die sich zwar militärisch der Neutralität verpflichteten, aber rüstungswirtschaftliche Beziehungen zu den nationalsozialistischen Regimes unterhielten und deshalb aus der Schweiz stammende Kriegsgüter weiterexportieren konnten.

Während die staatliche Rüstung vor dem Zweiten Weltkrieg vor allem das Inland belieferte, erkannte die Schweizer Privatwirtschaft, allen voran Oerlikon Bührle, die wachsenden Kriegsgelüste von Berlin und Rom früh und setzte auf eine gute Vernetzung mit den Nationalsozialisten. Die musste man sich teuer erkaufen: Um die wachsende Nachfrage des kriegslustigen Deutschlands bedienen und die vielversprechenden Gewinne abschöpfen zu können, wurden horrende Provisionen und Schmiergelder bezahlt. Der unabhängige Bericht hält fest: Der Standortvorteil der Schweiz lag vor allem in der «fehlenden behördlichen Kontrolle von Herstellung und Vertrieb von Waffen und Munition». Schlimmer noch: Nachdem Deutschland vor 1940 nicht bereit war, Schweizer Waffen zu kaufen, solange zugleich ein Mehrfaches der Produktion an die Alliierten geliefert wurde, setzten sich die Behörden in Bern massiv für ein Umlenken und eine «vermehrte Parität der Kriegsmaterialexporte» ein. Die Profitgelüste der Industriellen liessen Unabhängigkeit und Neutralität verblässen.

#### Neutralität auf dem Prüfstand

Die Bergier-Kommission hielt fest: «Ohne diese Vorleistungen wäre das nationalsozialistische Deutschland nicht in derart kurzer Zeit in der Lage gewesen,

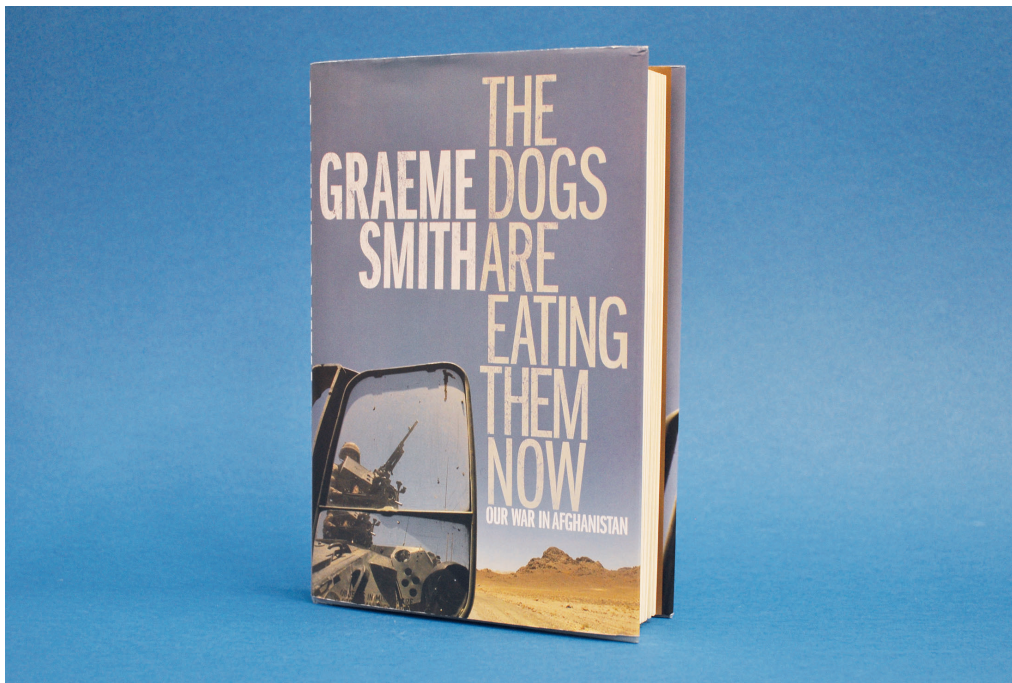
einen gesamteuropäischen Konflikt zu entfesseln. (...)» Natürlich kann das für Exportbewilligungen zuständige Gremium ex ante nie abschliessend beurteilen, ob durch die gelieferten Waffen Menschen getötet, unterdrückt oder sonst in ihren Rechten verletzt werden oder ein bewaffneter Konflikt einseitig beeinflusst wird – zumal die Unterscheidung in «gut» und «böse» heute noch ambivalenter ist als im 20. Jahrhundert. Trotz alledem: Der Einsatz von Schweizer Waffen in schwelenden Konflikten auf der ganzen Welt zeigt, dass bereits die bisherigen Regeln dem Anspruch einer friedensfördernden Strategie, wie sie in der Bundesverfassung skizziert ist, nicht gerecht werden. Diese nun zu lockern, bedeutet nichts anderes als der Ausverkauf den humanitären Tradition und der Neutralität.

#### Die bisherigen Regeln zusätzlich zu lockern, bedeutet nichts anderes als den Ausverkauf der humanitären Tradition und der Neutralität.

#### «Chambre de reflexion»

Währenddem der Neutralitätsbegriff unter anderem aufgrund von Entscheidungen wie dem diskutierten zunehmend verstaubt, fahren die mächtigen Waffenexporteure grosses Geschütz auf. Neutralität und der unermüdliche Einsatz für waffenlose Konfliktlösung, für den uns die ganze Welt schätzt, werden geopfert auf dem Altar einiger weniger Firmen, die durch neue Gesetze künstlich aufgeblasen werden. Nachhaltig ist es bestimmt nicht, eine Industrie zu fördern, die langfristig nur durch Konflikt und Krieg überleben kann. Natürlich wollen die Rüstungsunternehmen ein möglichst grosses Stück vom wachsenden Kuchen. Mit dem eingeschlagenen Weg können daran nicht zu ersticken.





«The Dogs Are Eating Them Now» von Graeme Smith. 294 Seiten. Englisch.  
Erschienen im September 2013 bei Knopf Canada. Erhältlich bei [books.ch](http://books.ch) oder [amazon.de](http://amazon.de).

«By the end of next year, our war in Afghanistan will be over». Mit diesen Worten wandte sich US-Präsident Barack Obama in seiner Rede zur Lage der Nation an den Kongress. Damit verkündete der Oberbefehlshaber der amerikanischen Streitkräfte den endgültigen Abzug der regulären US-Kampftrouppen aus dem Hindukusch. Doch ist der Krieg wirklich gewonnen und vorbei?

Für den kanadische Kriegsreporter Graeme Smith ist klar: «At best, we are leaving behind an ongoing war. At worst, it's a looming disaster». In seinem Buch liefert er, der zwischen 2005 und 2011 länger als jeder andere westliche Journalist aus Afghanistan berichtete, eine eindrückliche Chronologie des Kriegs im südlichen Afghanistan um die Stadt Kandahar. Er berichtet oft aus der Perspektive des kanadischen Militärs, das sich mit über tausend Soldaten an der ISAF-Mission beteiligt. Dennoch liefern seine Eindrücke ein umfassendes Bild der grössten Problemherde und westlichen Missverständnisse im sogenannten «Krieg gegen den Terror».

Graeme Smith stellt aufgrund seiner Beobachtungen verschiedentlich das dem Afghanistan-Krieg zugrunde liegende Mantra in Frage: «If we don't fight them over there, we'll fight them over here». Gespräche mit wichtigen Figuren aus den Reihen der Taliban lassen ihn daran zweifeln, dass die bärtigen islamistischen Widerstandskämpfer wirklich Teil eines globalen Dschihad sein sollen. Sind die angeblichen Terroristen nicht bloss stumpfsinnige, konservative Bauern, die sich gegen eine Verwestlichung ihrer Gesellschaft wehren? Der Kriegsreporter wirft am Schluss die Frage auf, ob nicht die «Medizin», also der Krieg gegen den Terror, schlimmer gewesen sei als die «Krankheit», die Terroristen.

Trotz eines kritischen Untertons ist das Buch mehr als eine simple Breitseite gegen den NATO-Einsatz in Afghanistan. Es erzählt auf feinfühlig Art die Geschichte derjenigen Afghanen, die den Krieg hautnah miterleben und täglich darunter leiden. Kritik erwächst dabei immer erst aus dem lokalen, vom Autor selbst miterlebten Kontext.



printed in  
switzerland



**MERKUR DRUCK**



# MERKUR DRUCK – PERSÖNLICH UND KOMPETENT

Merkur Druck AG, Gaswerkstrasse 56, 4900 Langenthal  
Telefon 062 919 15 15, Telefax 062 919 15 55  
[www.merkurdruck.ch](http://www.merkurdruck.ch), [info@merkurdruck.ch](mailto:info@merkurdruck.ch)



Find us on  
Facebook  
[www.facebook.com/merkurdruckag](http://www.facebook.com/merkurdruckag)

