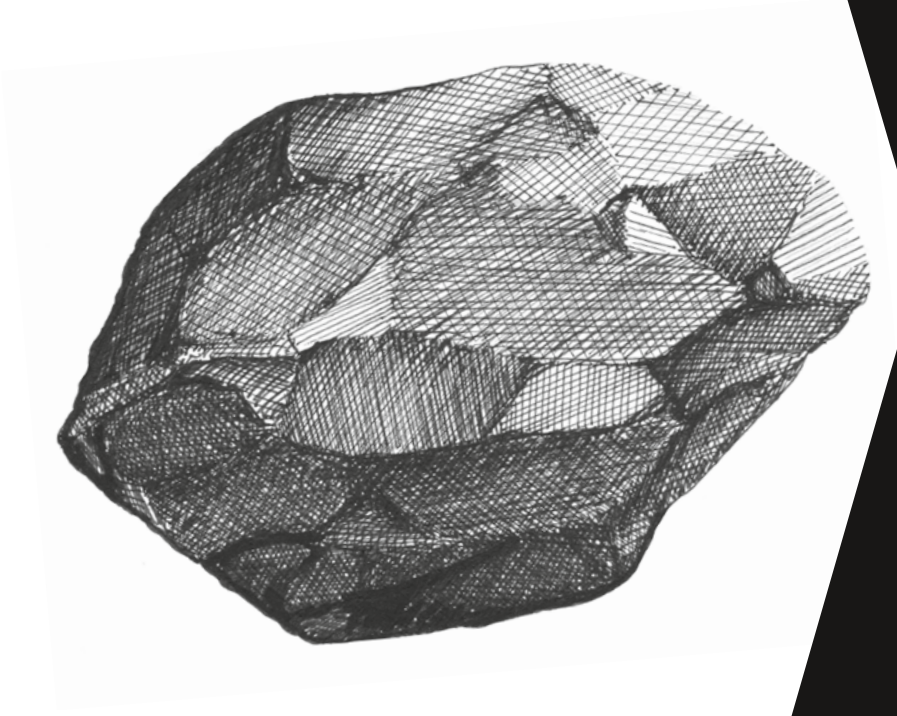
the ZURICH GLOBALIST

#8, Mai 2017



UPROAR

Herausgeber
Verein Zurich Globalist
Rämistrasse 66
8001 Zürich, CH

Redaktionsleitung
Maryam Hosseinzadeh
Valentina Suter

Redaktion
Nadine Chappalley
Polina Chizhova
Camilla Dul
David Fuchs
Gabriela Morillo
Nicola Rothlin
Céline Siegrist

Layout und Gestaltung
Design: Lya Rennhard / www.lyarennhard.ch
Cover: Lya Rennhard
Illustrationen: James Stephen Wright / www.jamesstephenwright.com

Druck
Merkur Druck AG
Gaswerkstrasse 56
4900 Langenthal
Ausgabe #8 FS, Mai 2017
Auflage: 500

Werbepartner
Institut für Politikwissenschaft der Universität Zürich
Ernst Basler + Partner AG
Verband der Studierenden der Universität Zürich (VSUZH)

Unterstützung
Stiftung Mercator Schweiz

Kontakt
www.zurichglobalist.uzh.ch
zglobalist@gmail.com

Die Verantwortung für die Inhalte der Artikel liegt bei den Autoren.

Editorial

Liebe Leserin, lieber Leser

Auf viele Früchte tragende Aufschreie!

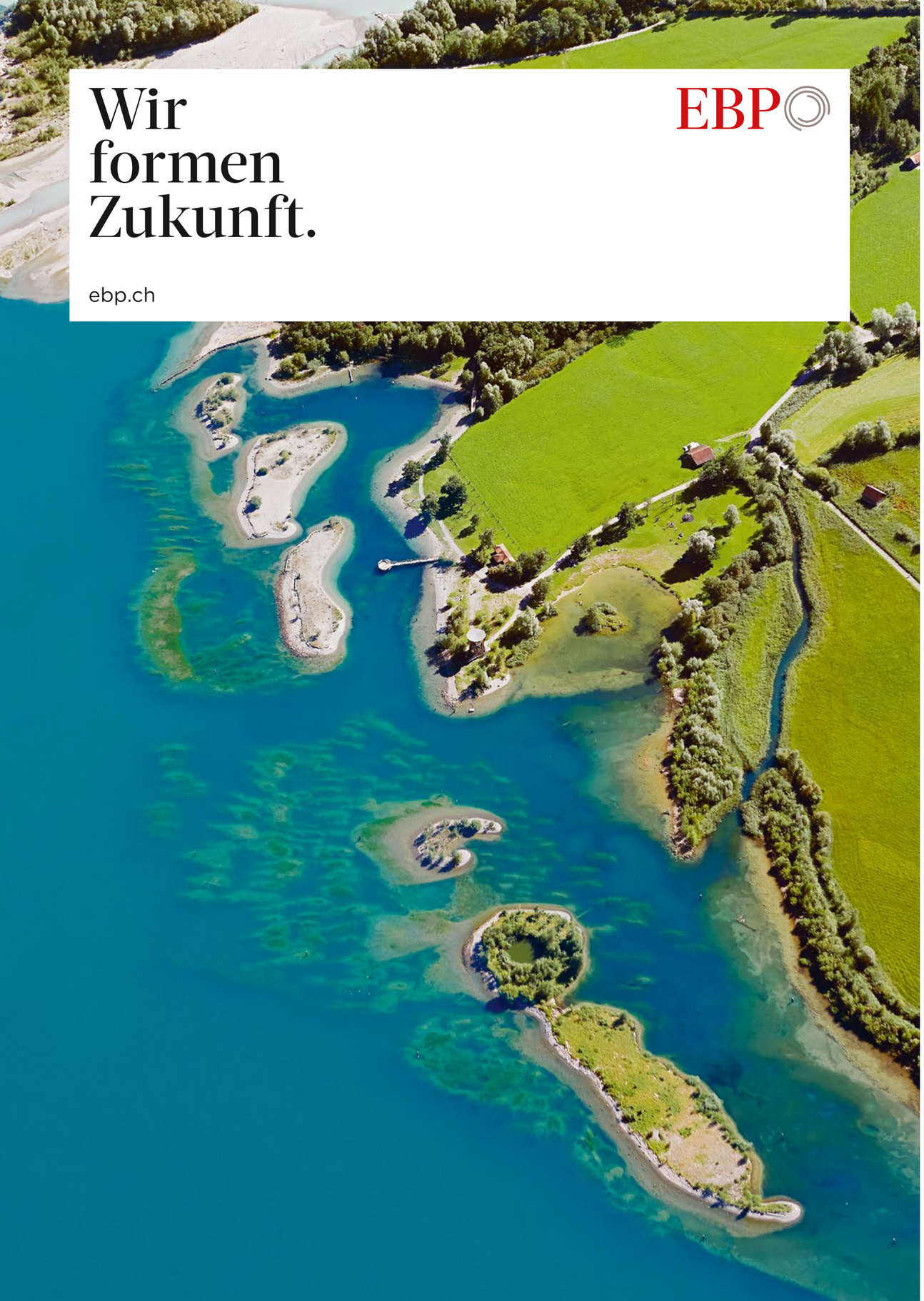
Bertold Brecht
Der Pflaumenbaum

Im Hofe steht ein Pflaumenbaum
Der ist klein, man glaubt es kaum.
Er hat ein Gitter drum
So tritt ihn keiner um.

Der Kleine kann nicht grösser wer'n.
Ja grösser wer'n, das möchte er gern.
's ist keine Red davon
Er hat zu wenig Sonn.

Den Pflaumenbaum glaubt man ihm kaum
Weil er nie eine Pflaume hat
Doch er ist ein Pflaumenbaum
Man kennt es an dem Blatt.

In diesem Sinne eine anregende Lektüre wünscht
die *Zurich Globalist* Redaktion



Inhalt

6 **David Fuchs**
Kazakhstan: What Comes Next?

10 **Isabel Knobel**
Aufstand gegen die göttliche Ordnung 2.0

14 **Ana Franco**
It Was About Time

18 **Jonas Bächtold**
The Forgotten Uprising of Michoacán's Ordinary Citizens

22 **Valentina Suter**
Die Operation Libero – Ein Beitrag zum Ideenwettbewerb in der Schweiz
Ein Interview mit Nicolas Zahn, Co-Präsident der Operation Libero

26 **Oskar Jönsson**
The Future Is Renewable - A Chance For A Global Redistribution In Responsibility

Kazakhstan: What Comes Next?

Author: David Fuchs, MA in History, Political Science and Law, University of Zurich
Editor: Gabriela Morillo, MA Political Science, University of Zurich

Like the other former Soviet republics of Central Asia, with the exception of Kyrgyzstan, Kazakhstan has always been under authoritarian rule. Since the death of Uzbekistan's long-time President Islam Karimov in September 2016, Kazakhstan remains the only country in Central Asia still governed by the same ruler since the country's proclamation of independence in 1991, following the collapse of the Soviet Union. Nursultan Nazarbayev is Kazakhstan's strong leader who has helped to develop the country and whose rule has seemed to guarantee long-term stability. However, there is great uncertainty regarding the impact of his death on the country's politics. How will the future of a post-Nazarbayev Kazakhstan look like? This is a major question of political stability, not only for Kazakhstan, but also for the whole region of Central Asia.

In Kazakhstan the terrorism threat is on the rise. President Nazarbayev struggled to manage the country's economic downturn since the price of oil and gas, two of Kazakhstan's primary exports, decreased substantially in 2014.

Worsening economic conditions lead to high levels of public discontent and increased risk of public upheaval.

Furthermore, the risk of separatism experienced an upsurge in part due to Russia's recent expansionist policies, as well as to confrontations with ethnic Russian minorities living in the northern parts of the country.

"Terrorist" Attacks and Religious Extremism

In June 2016, a group of 27 militants attacked two gun shops and stormed a military unit of the National Guard in the north-western town of Aktobe. At least 19 people died in the attacks and in the events following the anti-terror deployment of the police. According to the authorities the militants were identified as radical Islamists. The details of their background, however, remain unknown. The incident in Aktobe is considered the most serious terrorist attack in Kazakhstan since 2012.

One month after the deadly assault in Aktobe, a gunman attacked a police station in the commercial capital of Almaty and killed three policemen and a member of the public. Once again the government called the shootings a "terrorist act". According to security officials the suspect became involved with radical Salafists – a group of ultra-conservative Muslims - while serving a prison sentence.

Since 2012, several other aggressions that took place can be qualified as "terrorist attacks". These were mainly targeted at policemen, governmental representatives and public institutions killing at least 70 people. Since those attacks there has never been direct evidence of the incidents being linked to foreign extremist groups. It remains unclear if the attacks were linked to religious extremism at all, yet this possibility cannot be ruled out.

Kazakhstan is the richest country of Central Asia in natural resources. Its wealth might be one main reason why Islamist terrorism has found little breeding ground, although the influence of extremist religious groups in the country had been growing. Hundreds of Kazakhs are now choosing to fight for the Islamic State.

To counter the growing threat of terrorism President Nazarbayev created a Ministry for Religious and Civil Society Affairs with the goal to strengthen secularity and religious freedom, to help civil society progress, and to tackle extremism. It remains however difficult to predict whether this policy will be effective.

The economic and political instability certainly help radical Islamist groups in attracting new members to their ranks. Therefore, the most recent series of assault could be a consequence of the economic crisis and declining socio-economic conditions in the country, especially in Western Kazakhstan where oil and natural gas production is mostly concentrated. It appears no coincidence that the last major attack occurred in Aktobe, one of the biggest cities of oil production. The exportation of oil and gas has driven Kazakhstan's economic success for years, but little of that money has been invested in the major oil cities of Western Kazakhstan. Instead, the bulk of the revenue produced in the region has gone to Almaty and used to build up the infrastructure of Astana, Kazakhstan's capital. In Western Kazakhstan, this has led to growing discontent over state neglect and protests.

Public Protests

Since 2014 the government decreased public expenditure and the national currency lost half of its value, although the Kazakhstani Tenge is slowly recovering as oil prices increase. The drop in oil prices affected particularly the western region of the country. Energy projects in this region were stalled, resulting in large-scale redundancies and protests of oil-workers against poor labour conditions. Even though public protests are extremely rare in Kazakhstan, several occurred in recent years.

The largest riot took place in the city of Zhanaozen in December of 2011, lasting a total of nine months. Hundreds of workers went on the streets to protest against their working conditions. At least 18 of them were killed and many more injured by the police. The most recent crackdown on a riot in the oil sector took place earlier this year, when workers protested against a court's decision in the southern city of Shymkent to close Kazakhstan's Confederation of Independent Trade Unions and its affiliates.

In April 2016, a wave of protests broke out after the government's announcement of a land reform program. Protestors were concerned that long-term leases of land would result in the effective loss of Kazakh land to foreigners and foreign investors.

In Kazakhstan land reform has been a historically sensitive topic. Modifications to the Land Code usually directly impact a significant portion of the population who feel an intimation relation to the land after fighting with nomadic tribes for hundreds of years.

The economic crisis caused living standards to decline, sparking demonstrations over the land reform. President Nazarbayev placed a moratorium in response, indicating how concerned the government is with maintaining stability.

The protests against the land reform first started in the city of Atyrau before spreading across major cities all over the country. Thousands of people joined the demonstrations.

According to Human Rights Watch, 500 journalists, activists, and demonstrators were detained after peacefully protesting.

The police had already detained groups of people before the protests under the suspicion of organizing the event. Compared to the reaction by the police at the oil worker strike in the city of Zhanaozen in 2011, the police is considered

to have acted much less violently to these protests. These demonstrations indicate a growing discontent among the population. Looking forward, Nazarbayev must find a way to navigate between finding an effective government response to mass protests and preventing a popular backlash which could potentially divide the country.

Separatism

Another major issue the Kazakh government currently faces is the threat of Russian separatism in the northern areas of the country on the border to Russia. Russian nationalists claim that this area was historically a part of Siberia and most of the 23% ethnic Russians in Kazakhstan live in this region. To promote territorial integrity, Nazarbayev moved the capital from the old center of Almaty in the South and has been building up a new city named Astana, in the northern steppe of the country. Furthermore, the government had been encouraging the migration of ethnic Kazahs from other regions and neighboring states in order to dilute the ethnic Russian population.

The government had always been very sensitive to secessionist sentiments and reacted by restricting the media and arresting ethnic Russians who sought to promote separatism in the North. Attention on this particular issue rose after the Russian annexation of the Crimean Peninsula in 2014. However, Kazakhstan is one of Russia's closest allies.

Nazarbayev's Succession

Due to the fact that Kazakhstan's government has been facing threats increasingly over the last couple of years, dealing with the succession of the 76-year-old leader Nazarbayev is an even more crucial topic, as it is uncertain as to who will replace him. Political institutions in Kazakhstan are weak and ineffectual, and political stability highly depends on the president. Therefore,

Nazarbayev's death has the potential of creating a power vacuum as competing forces vie for power.

Kazakhstan's society is clan-based. Several powerful political groups share both economic assets and media resources. There is a high risk that in the event of a presidential transition, a struggle for power between these groups could emerge.

For the time being the succession plan of Nazarbayev can only be speculated about. Just one week after the funeral of Uzbekistan's former President Karimov, Nazarbayev conducted a serious reshuffle in the government. One key player, highly considered as his probable successor, is his elder daughter Dariga. Last year, Nazarbayev appointed her to the senate, the upper chamber of Kazakhstan's parliament. The reorganisation brought her closer to the succession set out in the Kazakh constitution that states that the chairman of the senate is next-in-line as head of state in the event of the president dying or leaving office before the end of his term. Nonetheless Dariga made an official statement indicating that she would not consider the position. In addition, Nazarbayev himself publicly stated that he would not hand power to his children while referring to the constitution. This past March the Kazakh parliament decided to shift powers away from the presidency. These amendments are expected to come into force after the president signs it. By strengthening the parliament and distributing power, Nazarbayev hopes to prevent the rise of another strong leader, as well as a struggle for power, which could ultimately lead to severe political instability.

Future Challenges

Terrorism, religious extremism, ethnical separatism, economic uncertainty, as well as lack of clarity about the future of the post-Nazarbayev era are serious concerns that are straining the current political stability of Kazakhstan. It is difficult to predict what is going to happen in the country after Nazarbayev's death or resignation. The outcome highly depends on achieving a smooth political transition and on improving the economic conditions. One thing remains clear: In order to confront the rising number of threats to the state, Kazakhstan will need to maintain political stability. Only the prospect of a stable government will be able to avert multiple crises.

On the one hand, the next government will be forced to take actions to stabilize the economy. In this regard the challenge will be in making sure that these actions do not trigger a backlash and cause a greater social unrest instead of stimulating social peace. On the other hand, Kazakhstan will also need to increase its safety precautions and prevention measures against radicalization in order to successfully fight terrorism and religious extremism. The initial steps have already been taken by Nazarbayev and, as long as he remains in power, it is unlikely that Russia will actively support separatist movements of ethnic Russians in Kazakshtan as the country remains one of its few allies in Central Asia with considerable influence. All in all, it is difficult to predict what comes next for Kazakhstan. The exact political future of the country remains to be seen.



Aufstand gegen die Göttliche Ordnung 2.0

Autor: Isabel Knobel, M.A. in International Relations/Political Science (Graduate Institute, Genf), derzeit wissenschaftliche Hochschulpraktikum auf der Geschäftsstelle der Eidgenössischen Kommission für Frauenfragen EKF in Bern
Editor: Maryam Hosseinzadeh, MA Anglistik, University College London

Was haben Women's March, Frauenorganisationen und Gleichstellungsbüros in der Schweiz 2017 noch zu suchen? Frau und Mann haben doch längst dieselben Rechte! Oder etwa nicht? Wo die Gleichstellung heute (an)steht und warum es den Kampf für Frauenrechte weiterhin dringend braucht.

Nora will wieder arbeiten. Ihre beiden Kinder gehen zur Schule, die Hausarbeit alleine genügt ihr nicht. Doch ihr Ehemann Max ist skeptisch. Was, wenn sie von anderen Männern umgarnt wird? Was, wenn sie zu wenig Zeit hat für den Haushalt? Seine Buben nun Ravioli aus der Dose essen müssen? Oder noch viel schlimmer: Wenn sich im Dorf erzählt wird, Nora müsse arbeiten, weil ihr Mann die Familie alleine nicht über die Runden bringt? «Ich möchte nicht, dass du arbeiten gehst. Und ohne meine Einwilligung kannst du auch gar nicht. Das ist das Gesetz», beendet Max die Diskussion.

Echte Demokratie erst seit 1971

Generation Y kann bei dieser Szene im Film «Die göttliche Ordnung» nur ungläubig den Kopf schütteln. Nicht so ihre Mütter und Grossmütter. Da und dort ein Nicken, ein «Ja, genau so war's doch!» Erst 1985 stimmte das Schweizer Volk dem neuen Eherecht mit gesetzlich gleichberechtigter Partnerschaft zu. Bis dahin hiess es im Zivilgesetzbuch wörtlich: «Der Mann ist das Haupt der [Ehe-]Gemeinschaft.» Die Frau hatte sich um den Haushalt zu kümmern; erwerbstätig sein durfte sie nur mit «ausdrücklicher oder stillschweigender Bewilligung des Ehemannes». Überwunden wurde diese gesetzlich festgeschriebene, archaische Rollenverteilung – wenig überraschend – erst mit der politischen Teilhabe der Frauen. Sie waren es, die das partnerschaftliche Eherecht in der wichtigen Referendumsabstimmung annahmen, und seither weiteren Gleichstellungsvorlagen zum Durchbruch verhalfen.

Das politische Mitspracherecht blieb ihnen allerdings bis 1971 verwehrt. Politik war Männersache. Statt sich ins öffentliche Leben einzumischen, sollten Frauen ihren Ehegatten den Rücken freihalten, indem sie sich um Heim und Kinder kümmerten. Bis zur Einführung des nationalen Frauenstimm- und Wahlrechts brauchte es Generationen von mutigen Vorkämpferinnen, die sich gegen diese «göttliche Ordnung» auflehnten. Ein bedeutender Aufstand war der «Marsch auf Bern» am 1. März 1969, wo sich Tausende Frauen parteiübergreifend gegen das Fehlen ihrer politischen Rechte erhoben. Es sollte allerdings noch über 20 Jahre dauern, bis alle Frauen auch an kantonalen Wahlen und Abstimmungen teilnehmen konnten. Appenzell Ausserrhoden wurde als letzter Kanton 1990 per Bundesgerichtsentscheid gezwungen, Frauen an die Urnen zuzulassen. Vor diesem Hintergrund gerät der Mythos der Schweiz als älteste Demokratie der Welt arg ins Wanken.[1] Viele gleichstellungspolitische Errungenschaften sind noch sehr jung. Um sie zu bewahren, darf ebendiese Tatsache nicht in Vergessenheit geraten.

Institutionen geschaffen – Gleichstellung erreicht?

Nachdem die erste soziologische Studie zur Stellung der Frauen in der Schweiz 1974 schwerwiegende Benachteiligungen in allen gesellschaftlichen Bereichen feststellte [2], sah sich der Staat zum Handeln gezwungen. 1976 setzte der Bundesrat die Eidgenössische Kommission für Frauenfragen EKF als beratendes Organ ein. Über mehr als eine Dekade blieb die EKF das erste und einzige nationale Gremium, das sich im Auftrag des Bundes mit Gleichstellungs- und Frauenfragen befasste und sich für eine Verbesserung der Situation der Frauen in der Schweiz einsetzte. Ein wichtiger Meilenstein war 1981 die Verankerung des Gleichstellungsartikels in der Bundesverfassung. Dieser verpflichtet den Gesetzgeber, für die rechtliche und tatsächliche Gleichstellung der Geschlechter zu sorgen, insbesondere in den Bereichen Familie, Ausbildung und Arbeit.

Institutionalisiert wurde die Schweizer Gleichstellungspolitik aber – später als in anderen europäischen Ländern – erst Ende der 1980er-Jahre. Auf Bundesebene nahm 1988 das Eidgenössische Büro für Gleichstellung seine Arbeit auf, in Kantonen, Städten, öffentlichen Verwaltungen und Hochschulen wurden Gleichstellungsstellen eingerichtet. Das 1996 in Kraft getretene Gleichstellungsgesetz (GlG) konkretisiert den Verfassungsauftrag zur Gleichstellung der Geschlechter im Erwerbsleben. Es verbietet Diskriminierungen in allen Arbeitsbereichen, von den Anstellungsbedingungen über den Lohn, Weiterbildung und Entlassung bis hin zu sexueller Belästigung am Arbeitsplatz. Ebenfalls von einschneidender Bedeutung ist der Beitritt der Schweiz zum UNO-Frauenrechtsabkommen CEDAW [3] 1997. Die Konvention verpflichtet die Vertragsstaaten zur Beseitigung jeder Form von Diskriminierung von Frauen aufgrund ihres Geschlechts. In regelmässigen Abständen erstattet die Schweiz dem Fachausschuss Bericht über den Stand der Gleichstellung, letztmals im Dezember 2014.[4]

Allgemeines Diskriminierungsverbot, Chancengleichheit in Ausbildung und Beruf, Schutz vor Gewalt in Ehe und Familie, Mutterschaftsversicherung und subventionierte Krippenplätze – die Palette der gleichstellungsrelevanten Gesetzgebung ist breit und umfassend. Auf ihrer Basis setzen sich etablierte Institutionen für die Rechte der Frauen ein. Wo also liegt das Problem?

> Geniessen Frauen heute nicht genau dieselben Freiheiten wie Männer?

Warum sollten sich junge Menschen in einem hochentwickelten, liberalen Land wie der Schweiz noch heute für Frauenrechte und Feminismus starkmachen?

Globaler Backlash und Pussyrevolution

«Die göttliche Ordnung» avanciert zu einem der erfolgreichsten Filme des Jahres: die Marke der 100'000 Kinoeintritte wurde schon drei Wochen nach Filmstart geknackt, dazu kommen drei Schweizer Filmpreise 2017 für das beste Drehbuch, die beste Haupt- und Nebendarstellerin. Die weibliche Emanzipation als langweiliger Schweizer Geschichtsstoff? Mitnichten! Die Komödie mit dem ernsten Thema kommt aber auch im richtigen Moment. Der globalpolitische Backlash hat aufgeschreckt – Frauen wie Männer. Wenn Sexismus, Fremdenhass und die Beschneidung von Grundrechten Konjunktur haben, ist es an der Zeit, (erneut) auf die Barrikaden zu gehen. Nicht nur in Washington hat die pinke «Pussyrevolution» Einzug gehalten, auch in Zürich marschierten am 18. März 2017 über 10'000 Frauen und Männer für ihre Rechte.

Dabei ging es um weit mehr als die Ablehnung der frauenfeindlichen Politik des US-Präsidenten. Eine einheitliche Botschaft gab es nicht, und das aus gutem Grund. Zu vielzählig sind die sozialen und politischen Benachteiligungen, mit denen Frauen und andere Minderheiten auch in diesem Land noch immer zu kämpfen haben. Die Erhöhung des Rentenalters, Lohnungleichheit, unbezahlte Arbeit, sexuelle Gewalt, Prostitution und fehlende Rechte für LGBTQ-Menschen waren nur einige der Missstände, die am Women's March angeprangert wurden.

Familiengründung führt zu Bruch

Wer glaubt, Frauen in der Schweiz seien heute nicht bloss rechtlich, sondern auch tatsächlich weitestgehend gleichgestellt, irrt sich. Zweifellos, viele junge Frauen führen ein selbstbestimmtes Leben, geniessen zahlreiche Freiheiten und haben nie offensichtliche Diskriminierungen erfahren. Bezeichnendes Beispiel ist der Bildungsbereich, wo Frauen ihren Rückstand mittlerweile aufgeholt haben. Gemäss Zahlen des Bundesamts für Statistik übersteigt die Anzahl der Hochschulabgängerinnen seit einigen Jahren sogar diejenige der Hochschulabgänger. Nicht selten ist daher gerade aus gut gebildeten Kreisen zu vernehmen, die Gleichstellung sei erreicht, und feministische Forderungen schlicht «Jammern auf hohem Niveau».

Spätestens bei der Familiengründung – oder nur schon beim Gedanken daran – erweist sich diese Annahme aber als folgenschwerer Trugschluss. Obschon der Wille zu einer fairen Arbeitsteilung bei vielen jungen Paaren vorhanden ist, scheitern ihre Vorstellungen an den fehlenden gesellschaftlichen Möglichkeiten, Elternschaft und Beruf zu vereinbaren. Für die meisten Frauen kommt die Geburt eines Kindes einem Bruch in ihrer Erwerbsbiographie gleich. Sie geben ihren Beruf ganz oder zumindest teilweise auf, um den Grossteil der Arbeit in Haushalt und Familie leisten zu können. Die Folgen sind beträchtliche Benachteiligungen auf dem Arbeitsmarkt und die Verfestigung bestehender Rollenstereotypen.

Elternurlaub als Win-win-Gesetz

In der Schweiz fehlt, was in vielen anderen europäischen Ländern längst üblich, und nach EU-Richtlinie seit 2010 auch Pflicht ist: ein gesetzlich geregelter, bezahlter Elternurlaub. Damit sich Väter aktiv an der Kinderbetreuung beteiligen können, braucht es mehr als nur einige Tage geburtsbezogenen Vaterschaftsurlaub. Eltern benötigen Zeit, um sich neu zu orientieren und zu organisieren. Noch ist eine staatliche Elternzeit nicht mehrheitsfähig, Arbeitgeber und bürgerliche Parteien scheuen die (unmittelbaren) Kosten. Dabei könnte sich ein entsprechendes Gesetz sehr wohl auch volkswirtschaftlich lohnen. Mehr Frauen im Arbeitsmarkt bezahlen mehr Steuern und Abgaben an die Sozialversicherungen. Auch die Ausbildung von weiblichen Fachkräften rentiert nur, wenn dieses Potenzial tatsächlich und langfristig genutzt wird.

Von einer Elternzeit als Normalität profitierten alle: Familien, Unternehmen, und nicht zuletzt auch junge Frauen, die als potenzielle Mütter heute von manchen Arbeitgebern schlechter bezahlt oder gar nicht erst eingestellt werden. Eine partnerschaftliche Arbeitsteilung wird also erleichtert, wenn Brüche in der Erwerbsbiographie von Müttern und Vätern wirtschaftlich und sozial nicht nur akzeptiert, sondern gefördert und integriert werden. Daneben braucht es mehr und stärker subventionierte, für alle Familien erschwingliche, externe Betreuungsangebote.

> Die Chancengleichheit in Ausbildung und Beruf mag zwar nur ein Aspekt der Gleichstellung sein. Doch es liegt auf der Hand, dass sie Frauen in allen Phasen ihres Lebens tangiert – alleine schon in finanzieller Hinsicht.

Wirtschaftliche Unabhängigkeit verringert das Armutsrisiko bei einer Trennung oder Scheidung. Auch für eine zum Leben ausreichende Rente ist Erwerbstätigkeit unter dem heutigen Vorsorgesystem praktisch eine Voraussetzung. Dabei spielt nicht nur eine Rolle, ob und wie lange Frauen im Berufsleben stehen, sondern auch welche Tätigkeit sie ausüben. Die horizontale Segregation des Arbeitsmarkts in frauen- und männerspezifische Professionen ist problematisch. Noch immer sind typische Frauenberufe finanziell und gesellschaftlich unterbewertet.

Einordnung in patriarchales System

Damit verbunden ist eine weitere, grundsätzliche Debatte, die es zu führen gilt: Wie wird Arbeit in der Schweiz bewertet? Der gesetzliche «Anspruch auf gleichen Lohn für gleichwertige Arbeit» führt nicht aus, was unter letzterer zu verstehen sei. Dabei ist die Frage der Wertigkeit gerade in Niedriglohnbereichen und auch in der unbezahlten Heim- und Pflegearbeit existenziell. Die Genderforscherin und Initiantin von #SchweizerAufschrei, Franziska Schutzbach, fragte sich kürzlich, was Gleichstellung denn überhaupt bedeutet: «Bedeutete es nicht vor allem, dass Frauen in den vergangenen Jahrzehnten ‚wie Männer' werden sollten? Zum Beispiel, indem Berufstätigkeit und Erfolg zum alles bestimmenden Massstab weiblicher Emanzipation wurden?» Mehr Freiheit setzte die Angleichung an die von Männern vorgegebene Welt voraus, ja bedeutet noch heute die Einordnung ins patriarchale Herrschaftssystem. Schutzbach beklagt, die Frauen hätten übersehen, «dass die Prämissen der Freiheit zunehmend dem System entsprachen, aus dem [sie] sich einst befreien wollten». Auch Laurie Penny, Vertreterin der jüngeren Generation und Feministin der Stunde, gibt sich kritisch gegenüber weiblichen Machtansprüchen im gängigen System: «Während sich eine kleine Zahl extrem privilegierter Frauen Gedanken über die gläserne Decke macht, füllt sich der Keller mit Wasser, und Millionen von Frauen und Mädchen sind samt ihren Kindern da unten eingesperrt.»

Mehr Mitsprache für weniger Barrieren

Was aber ist die Alternative? Feminismus ist seit jeher Herrschafts- und Systemkritik. Diese laut zu äussern, bessere Vorschläge zu machen und Überzeugungsarbeit zu leisten, ist Voraussetzung für die Akzeptanz neuer Konzeptionen von Arbeit, Freiheit und Erfolg. Doch um gehört zu werden, kommen Frauen nicht umhin, sich unter den heutigen Bedingungen Einfluss und Mitspracherechte zu erkämpfen.

> Um strukturelle Barrieren auch im Sinne weniger privilegierter Menschen abzubauen, müssen Frauen in Wirtschaft, Wissenschaft, Verwaltung und Politik gleichberechtigt mitentscheiden können.

Im Nationalrat hat der Frauenanteil bei den eidgenössischen Wahlen 2015 erstmals die 30%-Hürde geknackt. Insgesamt stehen die Zeichen in der Politik jedoch auf Stagnation. Im Ständerat ist der Anteil der Rätinnen seit 2003 kontinuierlich gesunken und liegt heute bei gerade noch 15%.

Auch in den Teppichetagen der Wirtschaft sind Frauen nach wie vor stark unterrepräsentiert. Obwohl freiwillige Massnahmen sich als nicht zielführend erwiesen haben, finden Quotenregelungen bislang keine Mehrheiten. Das mag erstaunen, lehrt doch heute jeder Diversity-Kurs, dass gemischte Teams die besseren Resultate erzielen. In Norwegen ist die gesetzlich festgeschriebene 40%-Quote in Verwaltungsräten längst akzeptiert und umgesetzt. Die Angst, nicht genügend hochqualifizierte Frauen zu finden, hat sich nicht bewahrheitet. Die vermeintlich vornehme Haltung mancher Wirtschaftsbosse, weibliche Talente nicht zu «Quotenfrauen» degradieren zu wollen, dient wohl eher als Vorwand zum Schutz der eigenen Privilegien. Anders lässt sich kaum erklären, weshalb etwa der aktuelle Vorschlag des Bundesrats zur Einführung moderater Geschlechter-Richtwerte in Kadern grosser börsenkotierter Firmen – 30% Frauen in Verwaltungsräten und 20% in Geschäftsleitungen – politisch äusserst umstritten ist. Dabei müssten sich Unternehmen lediglich erklären, wenn sie die Richtwerte nicht erfüllen. Von Sanktionsmechanismen ist noch nicht einmal die Rede.

Chancengleichheit als Selbstverständnis

Aus all diesen Beispielen wird klar: Auch 2017 erfahren Frauen in der Schweiz nach wie vor Diskriminierungen. Obschon ihre grundsätzlichen Rechte und Freiheiten gut geschützt sind, verdienen sie immer noch weniger, stecken ihre beruflichen Ambitionen öfter zurück, verrichten den grössten Teil der unbezahlten Arbeit, sind öfter von Armut betroffen, sind häufiger Opfer häuslicher Gewalt und erleben mehr Sexismus im Alltag.

> Zur tatsächlichen Gleichstellung von Frau und Mann sind neue Aufstände wie anno 1969 notwendig.

Die Schweiz braucht weitere bunte Women's Marches und unkonventionelle Protestaktionen, wie etwa jene des Kollektivs aktivistin.ch, das schon mal Papiergeld auf den Zürcher Paradeplatz regnen lässt, um auf die bestehenden Lohnunterschiede aufmerksam zu machen. Daneben gilt es, auch individuell gegen die bestehenden Missstände anzukämpfen – sei dies beispielsweise durch einen Positionsbezug in den sozialen Medien oder durch Überzeugungsarbeit im Freundes- und Familienkreis. Ziel ist es, die Sensibilität für die bestehenden Benachteiligungen zu erhöhen, und die Notwendigkeit von neuen Massnahmen vor Augen zu führen. Gerade jüngere Menschen sollten nicht in dem Glauben belassen werden, die Gleichstellung der Geschlechter sei heute erreicht und Emanzipation daher nicht mehr notwendig. Dabei helfen kann die aktuelle Popularität des Feminismus. Die Botschaften von Werbeträger/-innen wie Beyoncé oder Justin Trudeau mögen zwar eher eindimensional wirken, doch erreichen sie auch viele nur wenig politisierte Menschen. Gerade das Selbstverständnis des kanadischen Premiers, sich als Mann für feministische Anliegen einzusetzen, sollten sich seine Geschlechtsgenossen zu Herzen nehmen. Feminismus will Männer nicht benachteiligen, sondern Frauen besserstellen, bis Chancengleichheit nichts mehr mit dem Geschlecht zu tun hat. Die neuen Lebenskonzeptionen, die dank gleicher Rechte möglich werden, sind auch im Interesse der Männer. Oder wie es auf einem Transparent am Women's March stand: Feminism frees us all!

1 Anlässlich des internationalen Tags der Frau am 8. März sagte Genderforscherin Franziska Schutzbach: «Eigenlich ist die Schweiz erst seit 1971 eine Demokratie.» Migros-Magazin, 2017.

2 Thomas Held und René Levy: Die Stellung der Frau in Familie und Gesellschaft. Eine soziologische Analyse am Beispiel der Schweiz. Frauenfeld /Stuttgart, 1974.

3 Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women

4 Die Verbesserung der rechtlichen Stellung der Frau kann hier nur ansatzweise aufgezeigt werden. Eine ausführlichere Übersicht bietet der Artikel «Viel erreicht – neu herausgefordert. 40 Jahre EKF» von Elisabeth Keller in der Zeitschrift Frauenfragen 2015.

It Was About Time

Author: Ana Franco, PhD student in Environmental Physics, ETH Zurich
Editor: Camilla Dul, BA student in Law, University of Zurich

Baja California is a young state located in the northwestern corner of Mexico. In general indifferent to issues which affect the whole country, it saw the largest demonstrations in more than 30 years at the beginning of this year. The demonstrations against the national administration were triggered through a nationwide rise in gasoline prices of more than 20%. The discontent in the population was extraordinary. What in particular had led to such a state of uproar in this disconnected region?

Republic of Baja California

"The fatherland begins here", claims the slogan of Tijuana, a border town in the northern state of Baja California (BC). This may be true geographically, however, for many inhabitants the day starts with waiting in a line waiting to leave the country. More specifically, to the neighboring town of San Diego in California (USA). Here, Tijuanenses and people from the other border towns of BC, Tecate and Mexicali, cross the border every day to work, study or to go shopping. Due to the everyday life of the average Bajacaliforniano, it is not uncommon to have dual citizenship or to lead conversations in a mix of English and Spanish.

It is also frequent that Bajacalifornianos perceive themselves to have more in common with the US-American way of living than with the lifestyle of the rest of their own country.

Although less important nowadays, in previous decades being anti-chilango was a very common posture in BC, i.e., to have a negative attitude towards everything and everyone coming from the center and south of the country. The rejection included ideals, values and political points of view[1], fostering traditional apathy and indifference towards national political issues, which generally come from the center of the country. This attitude of apathy against the own country has been the norm across generations in this area and eventually led Baja California to earn the first place in a abstentionism ranking at a national level in 2016.[2] Taken to the extreme, there has even been a separatist call to proclaim the "Republic of Baja California" an independent country.[3] Although weak and utopic, the idea still directly attacks the centralist management of the country. Currently, the group leading the separatist movement counts more than 130'000 followers. In general, signs of discontent do not go much further than activities on social media, internet websites or small demonstrations in the streets.

In 2013, the taxes in the state were raised by 5% in order to bring them to the same level with the taxes in the rest of the country. However, the indignation so vehemently expressed on social networks was not reflected in any significant action from the affected population, and the tax reform came through. At the beginning of this year, the national administration raised the price of gasoline by 20% in the whole country. However, this time the response in BC led to the largest demonstration of discontent in more than 30 years. Why did not this happen before? What had ignited such a large revolt?

Gasoline and Water: An Explosive Mixture

In an extraordinary demonstration of discontent, the people from Baja California took to the streets, city halls and even the border with the USA, when issues with two normally immiscible fluids were combined to ignite the general population: gasoline and water.

Since 1938, the state-owned company PEMEX (Petróleos Mexicanos) exclusively managed the oil industry to ensure that all the revenues remained in the country. In 2012, the current national administration intended to open oil management to foreign investment as part of the so-called national "Energetic Reform". The purpose of this reform was to avoid an abrupt increase in the price of gasoline. Additionally, it served as a campaign promise; as the reform was supposed to keep stable the price of the gasoline. However, the first day of this year the gasoline price was liberated and a 20% increase in the price of gasoline was the result, which strongly affected every region in Mexico.

At the same time, but on a local scale, a law initiative to privatize the water in the region of Baja California was approved in almost absolute secrecy by the Governor of BC, supported by the current administration (Partido Acción Nacional). The law would allow private companies to manage the water resources in the region instead of the local public administrations. This all happened in total obscurity, without the consultation of experts or the population.

One of the many consequences of this law would have been an increase in the price of water up to 200%.

Water has always been a sensitive issue in Baja California. It is a scarce resource and to some extent a delicate subject of negotiations with the USA, as part of the region's water resources stem from the Colorado River. The amount of water from the Colorado River, to which Mexico is entitled, was established in the 1944 USA-Mexico water treaty. Its renewal will be discussed at the end of 2017.

After being made public, the reaction of the population to the new water law and the higher gasoline prices was immediate. As a two-front attack on the families' budgets, this explosive mixture triggered what had been the largest demonstrations seen in Baja California in 30 years. The main trigger for the revolts was the law initiative to privatize water – and not only the increase of the gasoline price, like in the rest of the country. Taking to the streets was the obvious step of action: Any other political instrument would have been useless, as the law was established through a net of bureaucracy and corruption.

With national discontent backing them, on the first Monday of this year, a group of activists placed gigantic rattraps in front of the local congress deputies' houses who had voted in favor of the water privatization. The campaign of the rattraps alludes to the shameless lack of transparency behind the approval of the water law, and exposes the deputies, who voted in favor of this law. The organizers were part of a local cell of the so-called „Congreso Nacional Ciudadano" (National Congress of Citizens). This civil organization does not pertain to a political party and welcomes any person who is willing to take pacifist action to prevent or denounce acts of corruption and injustice.

After a week of a growing number of acts of discontent with the new water and gasoline laws, the first march with more than 4'000 protestors was organized in Tijuana. The

march ended at the Mexican-US border, and cars coming from San Ysidro (located in California, USA) were allowed to cross the border to Mexico freely for a few hours. The open border allowed anyone who wanted to come to Mexico to do so without going through customs control. This continued for the next seven days, were no taxes were paid for the products entering Mexico which brought from abroad.

On the following three weekends, approximately 60'000 people left their houses in the five main cities of Baja California. The people got together to demand a retraction of the water law and to reduce the price of the gasoline to bring it to a level capable to compete with the gasoline prices in the neighboring US state of California. In Mexicali alone 40'000 demonstrators walked to the building of the regional administration of Baja California, exceeding by far the number which the organizers had anticipated. After this march some groups occupied the administrative buildings for days, demanding worktables and dialogues between the government and its citizens to clarify concerns and doubts regarding the consequences of the water law initiative.

Another form to express the people's discontent was to take over the tollbooths located along the highways connecting the five municipalities of Baja California and opened them at no charge for traffic for over a month, with the goal to oppose the elevated gasoline prices and even out transport costs. Also in a wittier act, one activist changed the name of the national congress house to "rats' house" on Google Maps.

Organized by social media and the radio, the people who marched belonged to many different social groups. Not only students or certain circles of the society reacted to the changes in the law, but also taxi drivers, teachers, scientists, farmers, people with different political views and many others who were fed up with the government.

Outcome and Consequences

The gasoline price did not change after the protests. Nevertheless, the outcome of the population's response was the derogation of the water law. The derogation was announced in a public speech held by the governor of the state Baja California after 40'000 people protested in Mexicali. This meant that water will not be privately administrated in the state of Baja California for now. To a certain extent, the gasoline served as a source of ignition, paradoxically the water as a lighter. Mixed together, these two issues led to the people taking to the streets. The derogation of the water law was viewed as a victory in Baja California and in the rest of Mexico. The fact that the water law was retracted also acted as an incentive to maintain the revolts in the rest of the country.

What would have happened if the initiative to privatize water had not been launched in Baja California? It was the water problem that animated people to protest against the changes made unilaterally by the government, not the rise in the gasoline price, as it was the case in the rest of the country. It is possible that without the regional problem of the water law the mobilization of people would not have resonated as it did this time.

Certainly, another possibility is that in combination with international events, meaning Donald Trump's inauguration and the instability of the Mexican peso in relation to the US dollar,

> the people from Baja California are starting to look more towards the Mexican side of the fence.

Perhaps Bajacalifornianos are developing a sense of civic duty as they have realized that Mexico is the country they live in, and when changes need to happen, they have to *make* them happen. In this the case, it was about time.

1 Gruel Sández, Victor Manuel. (2015). El movimiento antichilango en Baja California, México: La mirada literaria, académica y periodística, 1971-1991. Culturales, 3(1), 77-105

2 La Crónica: http://www.lacronica.com/edicionenlinea/notas/noticias/08042015/958757-cuenta-bc-con-el-primer-lugar-en-abstencionismo-ine.html (2015).

3 San Diego Red: http://www.sandiegored.com/noticias/44745/Separatist-Group-seeks-independence-for-Baja-California-Mexico/pagina-1/ (2013).



The Forgotten Uprising of Michoacán's Ordinary Citizens

Author: Jonas Bächtold, BA in Economics and Politics, ZHAW Winterthur, former Security Risk Analyst with travel experience across Mexico
Editor: Valentina Suter, BA Linguistics and Political Science, University of Zurich

In early 2013, residents in Mexico's state of Michoacán took up arms against the infamous Knights Templar criminal cartel, thereby unleashing a self-defence movement which even the President struggled to curtail. However, about four years later Michoacán's security situation has not become any better.

In order to roughly understand the factors which have led to the uprising, Michoacán's recent criminal history has to be briefly highlighted. The mountainous state of Michoacán is located in central-western Mexico on the Pacific Ocean. It ranks among the poorest states in Mexico, has had a long history of vigilantism and has been in the grip of several criminal groups for decades. In the end of the 90s, Michoacán was disputed between Armando Valencia and Carlos Rosales.

The Rise and Fall of Los Zetas in Michoacán

Rosales could count on the support of the back then powerful Gulf Cartel, and its at the time armed wing Los Zetas. Los Zetas invaded Michoacán around 2001. Following the arrest of both Valencia and Rosales in 2003 and respectively 2004, the path was cleared for Los Zetas to fully take over the state. Former so-called lieutenants of Rosales together with Los Zetas finished off the remnants of Valencia between 2005 and the beginning of 2006. Among these former Rosales lieutenants was Nazario Moreno González who would shape the future of Michoacán in the years to come. As a result of Los Zetas' notorious reign of terror against the local population, Nazario saw an opportunity to increase his power. Together with other ex-lieutenants of Rosales, he turned against his former ally Los Zetas.

The subsequent war brought the display of brutality to a new level which had rarely been seen in Mexico up until then.

In 2006, gunmen of Nazario entered a disco, rolling five chopped off heads onto the dancefloor along with a message claiming that their new group, named La Familia Michoacána, is here to bring "divine justice". Their message: Neither to kill for money nor to kill women and innocent people. His group was presenting itself as a righteous vigilante group and La Familia Michoacána would not tolerate the trampling on the dignity of the Michoacán's people any longer. By the end of 2008, Los Zetas were largely expelled from Michoacán.

La Familia Michoacána Consolidates its Power

The feature, that made La Familia Michoacána unique, was its religious and sectarian approach centred around its leader Nazario. However, the group's blatant hypocrisy was ubiquitous. While officially stating its aim is to eradicate crime and drug trafficking from Michoacán, their members conducted these very same crimes themselves. Nonetheless, La Familia Michoacána also gained sympathy among parts of the local population by implementing their own alternative justice system and creating a "Robin Hood image". Nazario's group entirely took over towns by outgunning local police and pressuring mayors to obey, usually facilitated by the rampant corruption. In the so-called Tierra Caliente region, a drug production hub located in western Michoacán, where the uprising will have its origin years later, La Familia Michoacána was considered the de facto state in 2010.

Transition from La Familia Michoacána to Knights Templar Cartel

In December 2010, police officials claimed to have shot Nazario dead in the course of a massive security operation. However, they fell short of providing evidence to the public, as the corpse was allegedly carried away by his gunmen. Just a month after Nazario's purported death, the Knights Templar Cartel was born. Most analysts falsely described the new criminal group as splinter organisation of La Familia Michoacána. In reality, however, Nazario was still alive. He used his alleged death to form the Knights Templar Cartel, consisting only of his most loyal supporters and aimed at turning against old rivals within La Familia Michoacána, with whom he had to share power up until then. Following a swift but bloody war between Nazario's Knights Templar Cartel and La Familia Michoacána, the latter was largely defeated by the end of summer 2011.

The Uprising against the Knights Templar Cartel

At the peak of the Knights Templar Cartel's power, it was hard to run any business in Tierra Caliente, regardless of whether legal or illegal, without them wanting a share of it. Furthermore, murders, kidnappings, and the significant steady increase of extortion demands had gotten out of hands. Besides the apparent unwillingness of the government to clamp down on Nazario's group, the last spark that reportedly initiated the uprising was the repeated abduction and subsequent rape of women and girls in order to collect extortion payments.
In the beginning of the uprising, there were only a few plotters, consisting of local citizens who met secretly.

These vigilantes, who called themselves Autodefensas, came from a wide range of backgrounds including amongst others business owners, dishwashers, ranchers, builders, and doctors.

They were motivated by a similar but eventually smaller uprising against criminals in the neighbouring state of Guerrero. Symbolically on 24th February 2013, which marks Mexico's Flag Day, the uprising against the Knights Templar Cartel begun in Tierra Caliente's towns of Tepalcatepec and La Ruana, with only a few dozens of Autodefensas armed with guns. Together with the neighbouring town of Buenavista, Tepalcatepec and La Ruana formed the heart of the movement. Many residents of this area regarded the Knights Templar Cartel thugs as outsiders. This bears a striking resemblance to the rhetoric applied by La Familia Michoacána towards Los Zetas who were considered "foreign invaders".
Despite being scared of the Knights Templar Cartel's anticipated retaliation, their numbers grew markedly from about a dozen in Tepalcatepec to hundreds by the end of the first day. Due to the fact that no Knights Templar Cartel

members did show up at the cattle market on that day, the Autodefensas were able to erect barricades there in order to prepare for the cartel's anticipated reaction.
Some weeks later, the Knights Templar Cartel responded by attacking the Autodefensas. With only one fallen vigilante but several killed cartel members, of whom many were young and intoxicated, the counterattack failed miserably. Subsequent gunfights, which were also won by the Autodefensas, proofed that the Knights Templar Cartel was not invincible. That helped the number of Autodefensas to grow massively. Their ranks were filled with citizens joining by conviction, ranch workers who were paid to fight, as well as some dubious characters. These were ranging from drug traffickers to people with a criminal record or with connections to another cartel, namely the Cártel de Jalisco Nueva Generación (CJNG), which is likely to be Mexico's currently most powerful cartel.
In response to this form of civil unrest, current President Enrique Peña Nieto sent in the army, arresting 34 Autodefensas, accusing them of working on behalf of the CJNG. Nonetheless, this action did not have a deterrent impact, as the self-defence movement continued to grow.

Confronted with the fact that he won't be able to arrest thousands of Autodefensas, Peña Nieto switched his tactic to simply ignoring the movement

and at a later stage downplaying its influence.
For the months to come, there would be a virtual frontline between Buenavista and the city of Apatzingán, Nazario's stronghold and capital of Tierra Caliente, with barricades erected by both the Autodefensas and the Knights Templar Cartel. This deadlock was broken by the Autodefensas as they worked their way through the mountainous area surrounding Apatzingán, capturing key towns and former Knights Templar strongholds. In autumn 2013, Nazario and his group started to feel the heat, so they reached out to the public, as they had already done during their fight against Los Zetas. They denounced the Autodefensas as a movement orchestrated and financed by the CJNG. This time, however, the effect was limited and the noose around Apatzingán tightened.
Towns controlled by the Knights Templar Cartel fell on a daily basis in the beginning of 2014. President Peña Nieto could now neither deny nor ignore the movement any longer. He sent 12'000 soldiers and federal police to Michoacán. From Peña Nieto's point of view, dealing with the Autodefensas was delicate. On the one hand, they broke the law, including illegal gun possession and murder. On the other hand, the Mexican public as well as parts of the global media sympathised with the Autodefensas, who were depicted overly-romantic as righteous citizens taking up arms against criminals. As a result of that, it was rather unclear how the security forces would exactly confront the Autodefensas.
At first, the security forces started to disarm the Autodefensas. In a town, recently freed by the Autodefensas, angry villagers took to the streets demanding that the army hands the weapons back to them. In the resulting scuffles, the army opened fire, killing at least three people including an eleven year-old girl. The outrage among many Mexicans was enormous. Peña Nieto was forced to switch his position towards the Autodefensas again. He decided to work together with them. On 8th of February 2014, Autodefensas moved into Apatzingán simultaneously with several convoys. The Knights Templar Cartel gunmen were largely outnumbered and subsequently either fled, surrendered or were killed. While captured high-ranking Knights Templar Cartel members were killed, most of the other captured low ranking cartel thugs, who were willing to show remorse, were given the chance of joining the movement.

After Apatzingán had fallen to the Autodefensas, their cooperation with the security forces begun to deepen. Autodefensas handed over "ground-intelligence" to the federal police officers who conducted the subsequent security operations. However, the situation on the ground also turned uglier, with indiscriminate arrests, interrogations and torture conducted by Autodefensas. Many missing people were last seen at the hands of Autodefensas. About a month later on 9th March 2014, Mexican military officials stated that Nazario had been alive, but that they have had killed him now. They released a video showing the corpse of Nazario, whose face looked severely beaten. The government's official version is that he was shot dead, after he allegedly opened fire on soldiers who attempted to arrest him. The alternative version, which circulates among the Autodefensas and appears much more plausible, is that his own bodyguards turned against him. It is said that they tipped-off the Autodefensas about his whereabouts and together they had beaten him to death. They then handed his corpse over to the Mexican army. As the Autodefensas are officially not allowed to kill anyone and the Mexican army was happy to cover itself with glory, the official version appeared suitable for each party.
As a result of Nazario's death, his group was largely disbanded in the following weeks, with the remaining towns controlled by the Knights Templar Cartel falling into the hands of the Autodefensas and most of the high-ranking cartel members either killed or arrested.

Peña Nieto, who faced thousands of vigilantes under arms, decided to integrate them into a newly created police force,

named State Rural Force (Fuerza Rural). By doing that, he officially provided criminals within the ranks of the Autodefensas with police badges. Some leaders of the Autodefensas were keen on being integrated into the force. Others, however, such as the prominent figure José Manuel Mireles Valverde, were openly against it, stating that their movement had been infiltrated by too many criminals. Although the different vigilante groups within the movement operated rather autonomous, with about 30 regional leaders forming a ruling council, Mireles spearheaded the movement. He acted as its spokesman, thus making him an unofficial supreme leader. However, by opposing the integration of Autodefensas into the State Rural Force, Mireles openly confronted the government including President Peña Nieto. This was also highlighted by Mireles' increasingly revolutionary tone. As a result of that, he was arrested with dozens others in June 2014 under the pretext of violating the Federal Law of Firearms and Explosives. He remains imprisoned until today.

The Aftermath of the Uprising

Despite the demise of the Knights Templar Cartel, the security situation in Michoacán has continued to be highly volatile, especially in the Tierra Caliente region. The lucrative criminal vacuum was filled shortly afterwards by some of the self-defence groups themselves and to some degree by a group called Los Viagras. Once part of the Knights Templar Cartel, the group switched sides at the right time masquerading themselves as Autodefensas by joining them but secretly working on behalf of the CJNG. At a later stage, their members even formed a special unit within the State Rural Force named G250. A shootout between rival groups within the State Rural Forces, including Los Viagras members and opposing former Autodefensas, left eleven people dead in December 2014. The incident highlights the power struggle between the different vigilante groups, of which many had been infiltrated by criminals. In hindsight, the Autodedensas' biggest mistake might had been the integration of everybody who was against the Knights Templar Cartel, regardless of their background or intention. This also includes flipping Knights Templar Cartel thugs and groups such as Los Viagras, whose members' background and connections were uncovered by a lot of people quite early.

Nevertheless, righteous Autodefensas largely condoned their true motives, pursuing determinedly their sole goal of defeating the Knights Templar Cartel, even at the expense of their integrity. The absence of a clear leadership furthermore favoured the autonomous nature of each vigilante group, all hugely differ again in terms of background and intention. In conclusion, the uprising can only be deemed as a success from a retaliatory point of view when it comes to defeating the Knights Templar Cartel. It clearly fell short in providing an improvement of the security situation in Michoacán. The uprising failed in this aspect.
The above-described alliance between Los Viagras and the CJNG has meanwhile broken apart, with both groups fighting each other nowadays. The emergence of new criminal groups, such as La Nueva Familia and the reappearance of remnants of the Knights Templar Cartel and La Familia Michoacána triggered a substantial homicide rise in Michoacán in 2016. The deteriorated security situation is emphasised by the fact that Michoacán witnessed Mexico's fourth-highest homicide rate in March 2017. A recent report counts seven criminal groups currently competing in Michoacán, letting alone all the different self-defence groups which also continue to operate there. These largely rather small criminal groups are not able to logistically maintain the whole drug supply chain from the meth labs and poppy fields into the United States on their own. As a result of that, they face much smaller profits in comparison to international drug trafficking organisations, such as the CJNG. They tend to additionally conduct other, more local criminal activities, such as extortion and kidnapping, mainly at the expense of the local population.
In this light, it appears quite paradoxical seeing the government hailing each arrest or killing of an influential drug lord as a victory of the Mexican people, taking into account the usual subsequent fragmentation of the respective cartel and the above-described consequences to the Mexican people. These current fragmentations of cartels across Mexico, which also includes amongst others the notorious Sinaloa Cartel and Los Zetas, as well as the large-scale expansion of the CJNG, are mainly responsible for the sharp increase of homicide rates in Mexico in recent time. As long as the government continues to fail in effectively combating the rampant corruption and impunity, as well as education barriers and poverty, particularly in "forgotten" rural regions such as Tierra Caliente, crime and insecurity will persist. As a consequence, further uprisings, regardless of their size, by ordinary citizens taking justice into their own hands can be expected to occur in Mexico in the time to come.

Die Operation Libero – Ein Beitrag zum Ideenwettbewerb in der Schweiz

Ein Interview mit Nicolas Zahn

Interviewerin für den Zurich Globalist: Valentina Suter, BA Linguistik und Politikwissenschaft, Universität Zürich
Editorin: Nicola Rothlin, MA Weltgesellschaft und Weltpolitik, Universität Luzern
Das Interview fand am 21.3.2017 in Zürich statt.

Nicolas Zahn bildet zusammen mit Flavia Kleiner und Laura Zimmermann das Präsidium der Operation Libero, er bevorzugt Coop gegenüber von Migros und steht Rede und Antwort zu der Rolle der Operation Libero in der Schweiz.

Valentina: Zuerst möchte ich dich fragen, wie die Operation Libero entstanden ist?

Nicolas: Es war ein fluider Entwicklungsprozess, welcher seinen Anfang nach der Annahme der Masseneinwanderungsinitiative nahm. Es ging ein „Ruck" durch meinen Freundeskreis. In einem Netzwerk von Kollegen aus dem Studium, aber auch aus Vereinen wie foraus (Forum für Aussenpolitik) entstand die Idee, dass man sich mal treffen würde, um die Situation zu analysieren. Diese Treffen fanden im Stil von Townhalls statt. Man konnte sich einfach anmelden und sagen, welche Themen man diskutieren wollte.

V: Was haben diese Treffen ergeben?

N: Es kristallisierte sich heraus, dass es in der Schweiz keine „gute" liberale Stimme gibt, die sich für eine progressive, offene Schweiz, welche vernetzt bleibt, einsetzt. Es sollten demnach nicht grosse Theorien und Papiere erarbeitet werden. Dahinterstehen sollte aktive politische Arbeit. Wir haben festgestellt, dass Ideen vorhanden sind und die Leute durchaus Präferenzen für eine liberale Schweiz haben. Das Problem liegt darin, dass diese im politischen Spektrum nicht genügend repräsentiert wurden. Wir haben uns dann gesagt, das links-rechts-Schema der heutigen Parteienlandschaft finden wir nicht passend. Es müsste eher ein konservativ-progressiv-Schema sein und es braucht eine neue politische Bewegung im Land.

V: Man könnte sagen, dass die Schweiz ein funktionierendes Parteiensystem und eine intakte Demokratie hat, welche das thematische Spektrum im Vergleich zu anderen Ländern relativ gut abdeckt. Wie unterscheidet sich die Operation Libero von den bestehenden Parteien in der Schweiz?

N: Ich würde das so unterschreiben, dass die Schweiz als demokratisches System an sich gut funktioniert. Wir sehen uns in diesem Sinne nicht als Systemkritiker oder Systemveränderer. Wir möchten uns auch nicht als Alternative zur Partei positionieren. Wir sind fest davon überzeugt, dass es in einer funktionierenden Demokratie Parteien braucht. Sie machen hier in der Schweiz eigentlich auch keinen schlechten Job. Aber wie wir politisieren, ist eben eine andere Art zu politisieren. Die Partei hat Kommissionsarbeit und Delegiertenversammlungen. Es ist alles relativ rigide und träge und von der Themensetzung her halt sehr konkret, da Parteien auf Gesetzesstufe arbeiten. Wir wollten uns mit der gesamten Rolle der Schweiz beschäftigen und dafür neue Ideen erarbeiten.

V: Ist das nicht der einfachere Weg, sich von der konkreten Arbeit "zu drücken"?

N: Es ist traurig, dass man auf diesem Level überhaupt erst anfangen muss... Uns ging es darum, das Ganze auf einer anderen Flughöhe anzugehen. Wir haben unsere Aufgabe in diesem Bereich darin gesehen, dass wir einen Schritt zurück machen und uns nicht sofort mit konkreten Gesetzesentwürfen auseinandersetzen, sondern generelle Konzepte und Visionen erarbeiten und thematisieren.

V: Da ihr das Problem auf einer anderen „Flughöhe" angehen wolltet, habt ihr auch keine Partei gegründet?

N: Unter anderem. Was aber im Umkehrschluss nicht bedeutet, dass wir nicht konkret aktiv werden. Aufgrund unserer Vision des Chancenlandes Schweiz, für die wir in bestimmten Teilbereichen Grundpositionen erarbeitet haben, zeigen sich dann die eher abstrakten Visionen in unseren Kampagnen zu Abstimmungen.

V: Was war aus eurer Sicht der Grund, wieso es die Operation Libero überhaupt braucht?

N: Wir sind zum Schluss gekommen, dass man das politische Feld viel zu lange den Leuten aus dem rechts-konservativen Kreis überlassen hat. Man hat erlaubt, dass die SVP mit Wörtern, Bildern und Konzepten die Debatten dominiert. Diese sind dann von anderen Parteien aufgegriffen worden. Unser Ziel war es, ein Reframing zu erreichen.

V: Was meinst du damit?

N: Wir möchten nicht über das sprechen, was die SVP vorgibt, sondern über etwas, das uns wichtig ist. Daraus hat sich dieses Gegensatzpaar ergeben: Das Chancenland, welches wir haben möchten im Gegensatz zum Freilichtmuseum, welches die SVP möchte.

V: Würdest du sagen, dass ihr ein Produkt der Generation Y seid? Diese Behauptung würde doch gut passen, da bei euch das Engagement nicht verpflichtend ist.

N: Ja, es ist so, dass im Gründerkreis sehr viele aus dieser Generation kommen. Wir sind jetzt aber über diese Grenzen hinaus bekannt geworden und haben Unterstützer aus allen Altersschichten. Insgesamt würde ich sagen, das Bedürfnis, sich flexibler politisch zu engagieren, ist nicht an eine Generation gebunden. Wir haben festgestellt, dass viele Leute da waren, welche sich politisch engagieren möchten, denen die Struktur einer Partei aber nicht zusagt.

V: Das politische Engagement ist nicht altersabhängig?

N: Nein und hier sieht man auch die Grenzen dieses Generationenstereotyps. Die Generation Y ist genau wie die Generation vor ihr. Wenn sie begreifen, dass etwas sie betrifft, dann sind sie sehr motiviert. Wenn Parteien sagen, wir haben Probleme mit politischem Nachwuchs, dann muss man sich vielleicht überlegen, warum sich die jungen Leute anders wo engagieren, bevor eine Generation als "faul" oder "wählerisch" deklassiert wird.

V: Du hast vorher über die Stimmung in der Schweiz nach der Masseneinwanderungsinitiative gesprochen. Eine solche Stimmung herrscht aber zurzeit nicht nur in der Schweiz. Könnte sich eine Organisation wie die Operation

Libero auch in anderen europäischen Ländern etablieren?

N: In der Schweiz geschehen gewisse Dinge früher als in Europa, zum Beispiel war die SVP zu ihrer Zeit eine der ersten Parteien in Europa, die es in diesem Feld gegeben hat. Danach ist dieses Phänomen auch in anderen Ländern verstärkt aufgetreten. Wir könnten ein Beispiel für ähnliche, zukünftige Bewegungen in Europa sein. Einzelne Initiativen beginnen in Europa aufzupoppen, wie die Bewegung “En marche” mit Macron in Frankreich, oder in Deutschland die Demonstrationen von Pulse of Europe, welche die Botschaft haben, dass das Konzept Europa eine gute Idee ist. Das Problem, welches wir für die Schweiz identifizieren, diese Modernitätsmüdigkeit, so eine Art „Globalisierungsanschiss“, das Bedürfnis nach dem Nationalen, nach Souveränität und Heimat, gibt es ja nicht nur bei uns.

V: Wie positioniert ihr euch zu Europa?

N: Wir haben eine Grundsatzposition zu Europa, da wir das von Anfang an zu unseren wichtigen Themen für die Zukunft der Schweiz erkoren haben. Wir müssen Beziehungen zu Europa haben, unter anderem nur schon weil die Schweiz eine exportorientierte Wirtschaft ist. Die relevante Frage ist: Wie können wir den Interessen der Schweiz am besten dienen? Darauf folgt die Frage, was das für Interessen sind? Wir wünschen uns ein Wegkommen von einer Diskussion über Mittel hin zu einer über Ziele. Ein Ziel kann sein, dass die Schweiz ein Mitspracherecht erhält. Wenn man davon ausgeht, dass wir sowieso Beziehungen haben müssen, dann ist Mitsprache bei den Regeln dieser Beziehung keine schlechte Sache. In diesem Sinne sagen wir nicht, wir brauchen den EU-Beitritt, sondern wir wollen festlegen, was wir erreichen und diskutieren wollen.

V: Was würdest du sagen, seid ihr ein Aufstand für oder gegen etwas?

N: Es hat natürlich begonnen als Aufstand gegen etwas. Das lag mit der Annahme der Masseneinwanderungsinitiative auf der Hand. Unsere Kampagne gegen die Durchsetzungsinitiative war bislang auch unsere bekannteste. Aber wir wollen nicht zu Nein-Sagern werden. Es war von Anfang unser Ziel, neue Ideen einzubringen. Wir sehen in der Schweiz Verbesserungspotenzial, wenn es um progressives Bürgerrecht, neue Lebensentwürfe oder Themen wie Arbeitsmarkt und Globalisierung geht. Die meisten Parteien hatten zu diesen Themen - wenn dann - nur veraltete Rezepte. Aber Leute zu vereinen gegen etwas ist natürlich potenziell einfacher als für etwas. Versuchen werden wir es trotzdem.

V: Was für eine Art Aufstand probt ihr?

N: Gibt es da eine Auswahl?

V: Das habe ich mir auch überlegt und beschlossen, nein es gibt keine Auswahl.

N: (lacht) Ich denke, es ist ein kreativer, friedlicher Aufstand.

V: Aber nicht gegen das System...?

N: Nicht gegen das System, sondern gegen politische Kräfte, welche an den Eckpfleilern unseres Erfolgsmodels sägen. Unsere Arbeit ist als Beitrag zum Ideenwettbewerb zu verstehen. Dies zeigt sich auch in unserem Namen. Der Libero ist das letzte Abwehrdispositiv, der aber auch einmal einen guten Ball nach vorne spielt. Aber ich weiss nicht so recht, ob der Begriff “Aufstand” der richtige ist.

V: Was wäre dann passender?

N: Ja... Vielleicht kann man es schon so lassen. Das Problem mit dem Begriff „Aufstand“ ist, dass ihm etwas Temporäres anhaftet. Wir haben uns “Operation” genannt, weil es ein längerfristiges, nachhaltiges Projekt werden soll.

V: Vielen Dank für das Gespräch.



The Future is Renewable – A Chance for a Global Redistribution in Responsibility

Author: Oskar Jönsson, MA Environmental Science, ETH Zürich
Editor: Polina Chizhova, BA student in Art History and East Asian Art History, University of Zurich

With climate change being the main issue of our times, transitioning electric power generation from fossil fuels to renewables is a key component for the reduction of global CO2 emissions. Even if this transition is challenging, it also represents an opportunity for an economic development that is able to re-distribute global political power shares.

Since the US freshman president Donald Trump has been gradually dismantling the US climate policy, it seems reasonable to bet on an increase in future atmospheric CO_2 concentration, rather than on its decrease. After the global community finally agreed on trying to limit global warming to below 2°C within this century in the Paris Climate Agreement (COP21), it all seems to have been in vain now. As the US represents the second largest emitter of CO_2, Trumps' intention to withdraw from the COP21 agreement and to carry on with business as usual, burning coal and gas to produce electricity would certainly not motivate other countries to stick to any ambitious CO_2 reduction targets.
During the Obama-era, the US became one of the biggest markets for renewable energies. In 2010, non-hydro renewable energy accounted for 4.2% of US electricity generation, whereas that number rose to 7.6% in 2015[1].

By promising to bring back coal, Trump is working against a market that is increasingly accelerating.

While many experts doubt whether it will be possible to create a renaissance for the coal industry, Trump is jeopardizing the leading position of the US in the renewable energy and cleantech sector. In the short-term, the policy of opposing renewable energies will probably threaten more jobs than could be created by the renaissance of coal[2].
In addition, in the long run failing to continue the success story of US renewable energy might prove itself disastrous. Reducing global CO_2 emissions to limit warming to 2°C represents a major opportunity for continued innovation and international cooperation. At the same time, with renewability being the biggest challenge of our times, the stakes are high. The States that recognize this opportunity and adapt their regulatory framework in order to foster innovation in the cleantech sector would most likely benefit from the decarburization of the economy. They would not only improve their environmental quality but also attract more investment. This is exemplified by Denmark, where the early support for wind industry made this small country a world leader in the wind energy industry[3].
In addition, a country complying with or even exceeding the expectations that were agreed upon at COP21 would increase its international reputation, which is an important driver in an increasingly multipolar world. Accordingly, the bigger your share of emissions and the lower your compliance to COP21, the higher is the degree of loss in credibility in the international community. This became strikingly obvious when China, the world's biggest emitter of CO_2 and rather known for blocking negotiations at COP21, suddenly appeared green and sustainable after condemning Donald Trump's plan to withdraw from COP21.
The chances of "greener" power generation might be the largest for developing countries, where much of the energy infrastructure has not been built yet and could thus be designed from scratch. For instance, solar and wind power could bring electricity to remote regions without the establishment of extensive electric grids and the waste management could be included in the green power generation instead of ending up in a landfill. On the one hand, these measures would reduce ecosystem stress, considering that biomass is still an important source of energy source in many countries, while on the other hand, and more importantly, the associated upfront investment costs are lower for small scale renewable energies than for large scale grids or power plants.

The opportunities of phasing out fossil fuels from our global economy are manifold and the uproar in the energy sector has already begun.

In fact, a decarbonized economy is a long-term necessity for the prevention of severe climate change and the COP21 agreement mainly facilitates a faster transition towards global decarburization in order to avoid adverse effects of a too high global warming. Stopping the gained momentum will be hard, considering the majority opinion that climate change is a major problem, no matter what share of emissions one may have. By constantly being at odds with legislation on climate change and clean energy, Donald Trump puts the future of the US as a leading hub for innovation at risk.
The global community is now faced with two options: either claim it was all for nothing and abandon their renewable energy policies or take advantage of the opened-up room for innovation and competition. With countries like China needing to improve their environmental quality and create sustainable jobs, as well as their international reputation, the second option is more likely to happen. Considering the dynamic evolution of the renewable energies in the past few decades, far-developed countries will have to keep up with it and actively foster innovation in this sector instead of relying on cheap coal to generate electricity. There will be no time to wait for those who lag behind.

1 Fleischmann, D. (2016, August 25). Renewable Energy Was 16.9 Percent of US Electric Generation in the First Half of 2016. Renewable Energy World.

2 Martin, C. (2017, January 31). U.S. Wind, Solar Power Tout Rural Jobs as Trump Pushes Coal. Bloomberg.

3 Irena (2012). 30 Years of Policies for Wind Energy - Lessons from 12 Wind Energy Markets. Abu Dhabi.



Politikwissenschaft an der Universität Zürich

Schwerpunkte

- Internationale Beziehungen
- Demokratieforschung
- Wirtschafts-, Energie-, Umwelt- und Sozialpolitik
- Politische Philosophie
- Nationale Institutionen & die EU
- Sicherheitspolitik
- Politisches Verhalten & Psychologie
- Migrationsforschung
- Schweizer Politik
- Datenjournalismus
- Politische Ökonomie & Entwicklungspolitik
- Methoden der Datenanalyse

Studiengänge

Breit angelegter Bachelor
Konsekutiver Master (Hauptfach oder Monomaster) mit vier wählbaren Schwerpunkten:

- Demokratie, Entwicklung und Internationale Beziehungen
- Politische Ökonomie und Philosophie
- Schweizer Politik
- Politischer Datenjournalismus

Besonderheiten

- Schweizweit grösstes Kursangebot in Politikwissenschaft
- Hohe Flexibilität (Teilzeit, Monomaster, Wahlmöglichkeiten)
- Persönliche Betreuung & kleine Gruppen (Master)
- Praxisbezug durch Praktika & angewandte Projekte (Capstone Courses) aus Verwaltung und Privatwirtschaft
- Umfangreiche Austauschmöglichkeiten
- Interdisziplinärer Austausch mit dem CIS (Uni & ETH Zürich)
- Hohe Anzahl englischsprachiger Veranstaltungen



Noch Fragen?
Unsere Fachstudienberatung hilft Ihnen gern weiter: studhelp@ipz.uzh.ch
Institut für Politikwissenschaft. www.ipz.uzh.ch

Universität Zürich[UZH]

Zur aktuellen Ausgabe #8 FS, Mai 2017
Die aktuelle Ausgabe konnte dank der finanziellen Unterstützung unserer Werbepartner verwirklicht werden: das Institut für Politikwissenschaft der Universität Zürich, Ernst Basler + Partner AG und den Verband der Studierenden der Universität Zürich (VSUZH).

In Zusammenarbeit mit dem Fachverein für Politikwissenschaft / www.polito.uzh.ch

STIFTUNG MERCATOR SCHWEIZ

Der *Zurich Globalist* wird von der Stiftung Mercator Schweiz unterstützt.

MERKUR DRUCK



MERKUR DRUCK –
INNOVATIV UND UMWELTBEWUSST

HIER DRUCKT DIE SCHWEIZ

Merkur Druck AG
Langenthal // Burgdorf // Unterseen

www.merkurdruck.ch

Für eine schlagkräftige Interessensvertretung

Semestereinschreibung FS17
#niewiederohne



STUDIENGEBÜHREN-ERHÖHUNG

VSUZH

vsuzh.ch